

浙大城市学院 数字经济研究团队

浙江省数量经济学会, International Society of Management Engineers

联合发布

新质生产力指数 2025 年度报告

(长三角数字经济)

数据来源：中证长三角数字经济主题指数（932423）成分股企业
覆盖集成电路、人工智能、工业互联网等核心领域
数据范围：上海、江苏、浙江、安徽四省市

本报告结论基于公开数据的实证研究，属学术研究范畴。报告中的核心发现、指数全景、问题溯源、系统健康、展望与建议，均为理论推演结果。实际应用前，须完成专项风险评估。

目录

一、核心发现：指数波动修复，全年企稳回升.....	1
1.1 季度走势详解	2
1.2 核心结论速览	3
二、指数全景：历史位置与趋势判断	3
2.1 历史阶段划分.....	3
2.2 2025 年季度详细数据.....	4
三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？	5
3.1 预期创造力：资本市场信心分化	6
3.2 共享配置力：社会责任与效率的跷跷板	7
3.3 需求产出力：规模扩张与效率消化的矛盾	8
3.4 综合诊断：同比-0.15 点背后的三条传导线	8
四、系统健康：当前处于什么状态？	11
4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系	11
4.2 状态判定：系统瓶颈凸显意味着什么.....	12
4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应	13
4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件.....	14
五、展望与建议.....	15
5.1 核心结论	15
5.2 政策建议.....	15
5.3 年度展望.....	19

一、核心发现：指数波动修复，全年企稳回升

2025 年，长三角数字经济新质生产力综合指数呈现波动修复、季度分化、年末企稳的特征。指数从第一季度 60.59 点回落至第二季度 59.66 点的阶段性低点，随后第三季度反弹至 60.41 点，第四季度进一步回升至 60.59 点，全年整体运行在 60 点基准线附近，确认中长期企稳态势。

图 1：长三角新质生产力综合指数走势（2020Q1—2025Q4）

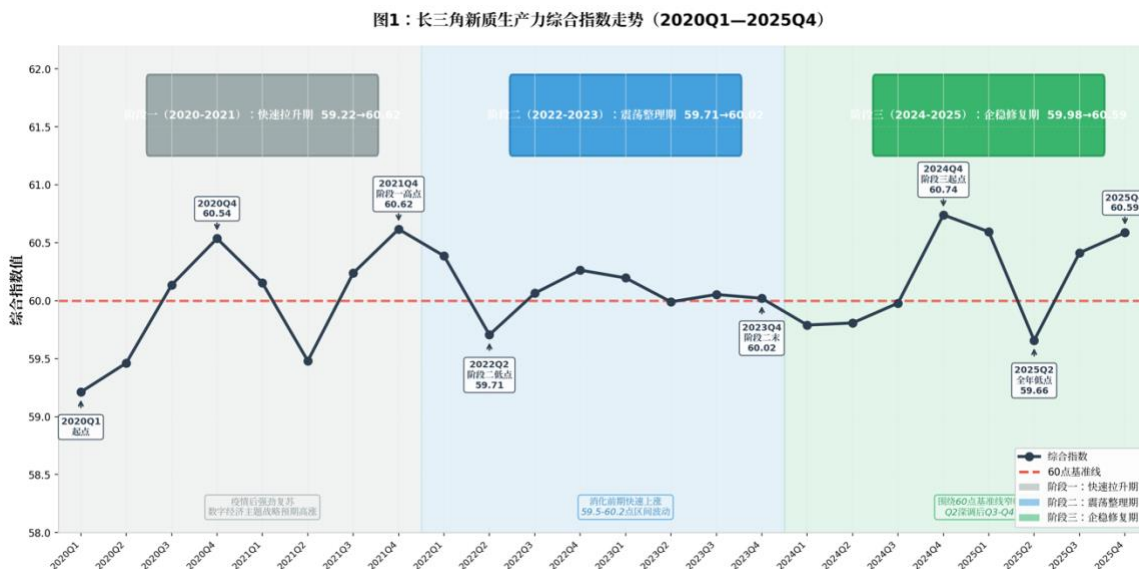


图 1 清晰呈现了综合指数长达 6 年的三阶段演进轨迹。

阶段一（2020—2021 年，灰色背景）为快速拉升期，指数从 59.22 点快速攀升至 60.62 点，反映长三角数字经济在疫情后展现出强劲的复苏动能。这一时期市场对数字经济主题的战略预期高涨，指数快速攀升。

阶段二（2022—2023 年，蓝色背景）为震荡整理期，指数在 60.39—60.02 点区间波动，反映市场在消化前期快速上涨后的调整需求。年均波幅约 0.7 点，呈现典型的整理特征。

阶段三（2024—2025 年，绿色背景）为企稳修复期，指数围绕 60 点基准线窄幅波动，2025 年 Q2 触及 59.66 点的阶段性低点后逐步修复，Q4 重返 60.59 点，确认企稳修复态势。

图中红色虚线标注的 60 点基准线是判断系统健康的关键阈值——2025 年全年多数时间运行在基准线上方，确认中长期企稳态势的延续性。Q2 的-0.93 点回调是

全年最大季度跌幅，但 Q3、Q4 连续两个季度修复，累计+0.93 点，显示系统具备较强的自我修复能力。

1.1 季度走势详解

季度	综合指数	环比变化	同比变化	状态判断
Q1	60.59	—	+0.80	高位开局，三力分化
Q2	59.66	-0.93	-0.15	深度回调，三力齐弱
Q3	60.41	+0.75	+0.43	强劲反弹，DOR 领跑
Q4	60.59	+0.18	-0.15	企稳整固，共享托底

表 1：2025 年季度数据总表

表 1 揭示了 2025 年前高后调再修复的季度分化格局。Q1 高位开局后，Q2 出现深度回调-0.93 点，为 2022 年以来最大单季跌幅；Q3 强劲反弹+0.75 点，DOR（需求产出力）独领风骚；Q4 温和上涨+0.18 点，进入企稳整固阶段。读者可将此表与图 2 结合阅读，从点数变化和能​​力分化两个维度理解指数走势。

图 2：2025 年三力二级指数季度走势

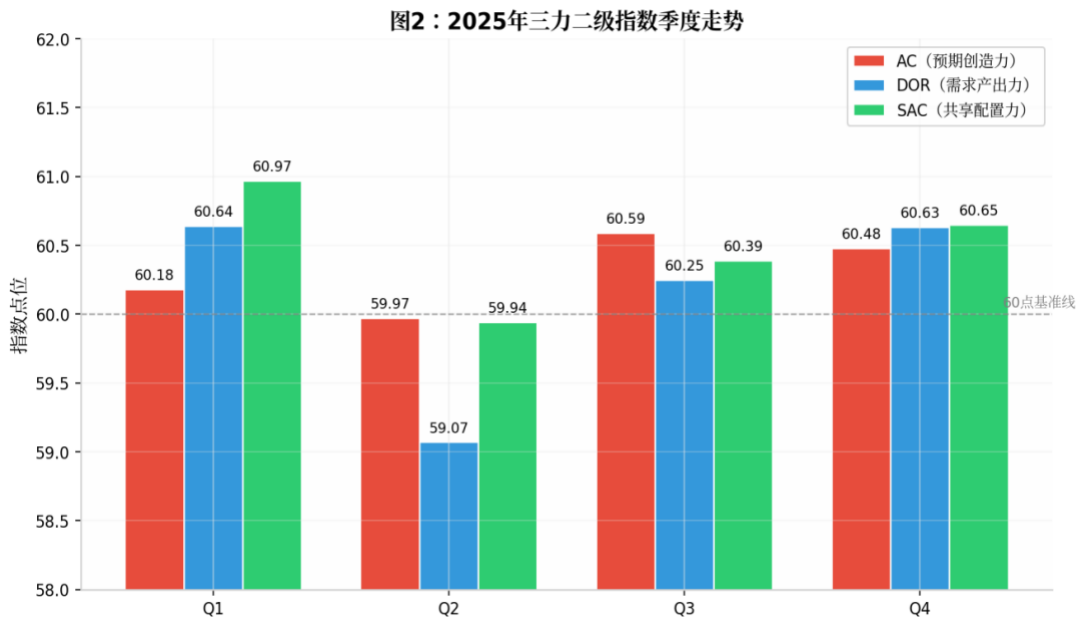


图 2 是理解 2025 年指数变化的总开关。三条柱状分别代表三大二级能力指数：
 红色 AC（预期创造力）：Q2 出现 0.21 点的回调，Q3 反弹 0.62 点，但 Q4 再度回落 0.11 点，全年呈现“先抑后扬再调”的震荡格局，反映资本市场对长三角数字经济主题的战略预期波动较大。

蓝色 DOR（需求产出力）：Q2 暴跌 1.57 点后，Q3 强劲反弹 1.18 点，Q4 续涨 0.38 点，显示市场订单获取能力先抑后扬，但产出效率的修复仍滞后于需求反弹。

绿色 SAC（共享配置力）：Q2 深度回调 1.03 点，Q3 反弹 0.45 点，Q4 续涨 0.26 点，全年呈现“深调后温和修复”特征。

关键看点在 Q2：AC、DOR、SAC 三力同步走弱，集体跌破 60 点基准线（仅 SAC 的 59.94 点极为接近基准线），数据显示，2025Q2 是系统性的深度回调，而非结构性分化。Q3 的反弹同样呈现三力同步修复特征，其中 DOR 反弹力度最大。

1.2 核心结论速览

维度	核心结论
一级指数	60.59 点（Q4 末），全年围绕 60 点基准线波动
能力分解	AC 全年+0.30 点，SAC 全年-0.32 点，DOR 全年-0.01 点
系统状态	Q4 进入共享托底状态，三力分化加剧
风险研判	创造率持续低迷（0.9568），需警惕预期-创造剪刀差
关键转折	Q2 为全年低点（59.66），Q3 为全年反弹高点（60.41）
年度特征	V 型修复——Q2 深度回调后 Q3-Q4 连续修复

表 2：核心结论速览

表 2 以六维快照形式呈现全年核心结论，适合决策者在 30 秒内把握报告精髓。特别需要关注两个反差：一是三大能力年度变化看似均衡（AC+0.30、SAC-0.32、DOR-0.01），但 Q2-Q4 的内部分化已打破这种表面平衡；二是 Q2 的-0.93 点深度回调与 Q3 的+0.75 点强劲反弹形成 V 型修复，显示系统具备较强的韧性和自我修复能力。

二、指数全景：历史位置与趋势判断

2.1 历史阶段划分

长三角数字经济新质生产力综合指数 2025 年末报 60.59 点，处于历史中位水平。从长期走势看，综合指数经历三个清晰阶段：

阶段一（2020—2021 年）：快速拉升期（59.22→60.62 点）

这一时期长三角数字经济在疫情后展现出强劲的复苏动能，2020Q2 至 2021Q4 指数快速攀升，2021Q4 达到 60.62 点的阶段性高点，反映市场对数字经济主题的战略预期高涨。

阶段二（2022—2023 年）：震荡整理期（60.39→60.02 点）

市场在消化前期快速上涨后进入震荡整理，2022Q2 一度下探至 59.71 点，但随后在 59.5—60.2 点区间波动，年均波幅约 0.7 点。

阶段三（2024—2025 年）：企稳修复期（59.79→60.59 点）

2024 年起，指数围绕 60 点基准线窄幅波动，2025 年 Q2 触及 59.66 点的阶段性低点后逐步修复，Q4 重返 60.59 点，确认企稳修复态势。

2.2 2025 年季度详细数据

图 3：2025 年度各季度同比变化对比

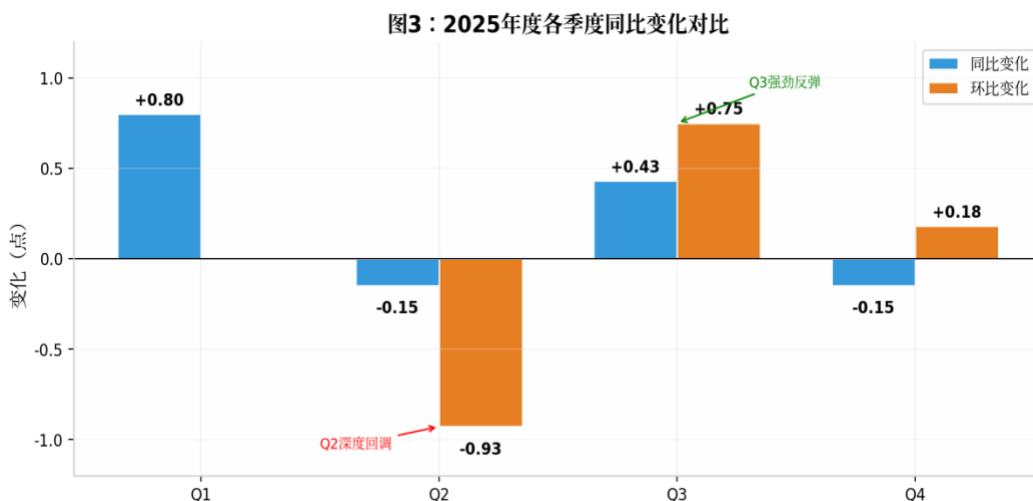


图 3 采用双柱设计，展示 2025 年四个季度的同比变化。核心发现：

2025 年四个季度中，Q1 和 Q3 实现同比正增长（+0.80 点、+0.43 点），Q2 和 Q4 同比微降（-0.15 点、-0.15 点），显示上升动能具有间歇性特征；环比维度呈现深 V 修复格局——Q2 环比-0.93 点，Q3 环比+0.75 点，Q4 环比+0.18 点。图中标注的 Q2 深度回调与 Q3 强劲反弹形成鲜明对比——这提示我们，长期趋势企稳，但短期波动剧烈。对于政策制定者而言，Q2 的环比深调是一个黄旗警示，而非红旗警报。

阶段	时间区间	指数区间	特征描述
高位开局	2025Q1	60.59 点	年初高位，三力分化
深度回调	2025Q2	60.59→59.66 点	三力齐弱，-0.93 点
强劲反弹	2025Q3	59.66→60.41 点	DOR 领跑，+0.75 点
企稳整固	2025Q4	60.41→60.59 点	共享托底，+0.18 点

表 3：2025 年历史阶段划分

表 3 将 2025 年划分为四个微型阶段，每个阶段对应一种主导力量。Q1 的高位开局是承接 2024 年末的惯性；Q2 的深度回调显示资本市场热情消退与实体经济需求收缩同步发生；Q3 的强劲反弹显示实体经济需求跟进；Q4 的企稳整固则揭示了 SAC 的逆势修复对系统的托底作用——尽管全年 SAC 下降 0.32 点，但 Q3-Q4 的连续反弹（+0.45 点、+0.26 点）为系统提供了结构性支撑。

三、问题溯源：三大能力谁主沉浮？

能力溯源分析将全年指数变化从综合层面向下逐层拆解，追踪至六大基础指标，回答变化从哪来这一核心问题。溯源路径为：一级综合指数→二级能力指数→三级维度指数→四级基础指标。

图 4：2025 年度一级指数变化归因瀑布图

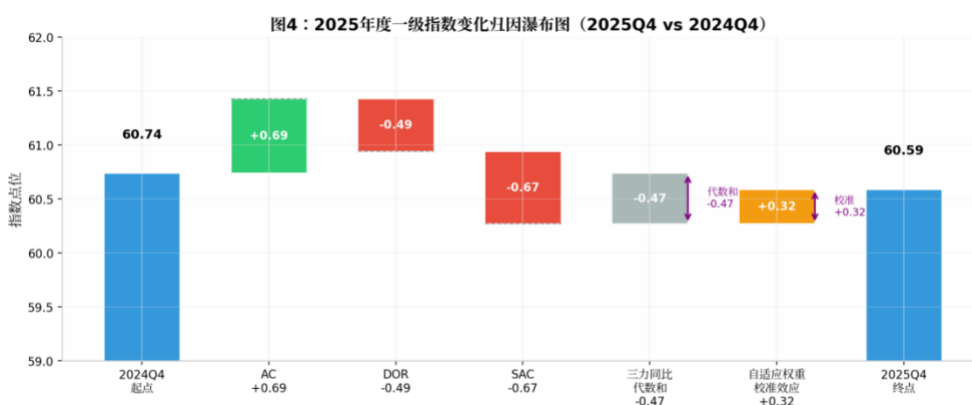


图 4 瀑布图是理解指数构成的最佳工具。从左到右，读者可以看到指数从 2024Q4 的 60.74 点到 2025Q4 的 60.59 点的完整旅程。关键发现：

三大二级变化的同比代数和为-0.47 点（AC+0.69，SAC-0.67，DOR-0.49），而一级实际同比变化为-0.15 点。二者之间的+0.32 点差额，正是自适应权重机制的校准效应——当系统检测到多能力维度同步波动时，会自动调整权重分配以抑制波动。这体现了指数体系的内在稳定性设计，但也意味着表面平稳之下，真实下行压力被部分平滑。图中展示的三力代数和与终点之间的落差，直观展示了减震器的工作机制。

3.1 预期创造力：资本市场信心分化

预期创造力（AC）2025Q4 报 60.48 点，全年上升 0.30 点。AC 内部呈现严重的预期高位、创造低迷分化格局。

三级指标	2025Q4 数值	全年变化	状态判断
预期指数	62.86 点	+1.24 点	高位维持，边际改善
创造指数	58.09 点	-0.65 点	深度低迷，创历史新低

表 4：AC 内部三级指标数据

表 4 AC 的预期-创造剪刀差是 2025 年最值得关注的分化。预期指数全年上升 1.24 点至 62.86 点，反映资本市场对长三角数字经济主题的战略预期依然积极；但创造指数全年下降 0.65 点至 58.09 点，创历史新低，说明企业内在价值创造效率的实质性放缓。这一分化揭示了一个深层矛盾：资本市场的故事与企业的实绩之间存在巨大落差。若创造率不能企稳回升，AC 的强势难以持续，存在预期泡沫风险。

四级指标	2025Q4	2025Q3	环比变化	全年变化
预期率	1.1100	1.0859	+2.22%	+37.41%
创造率	0.9568	0.9703	-1.39%	-2.68%

表 5：AC 市值维度四级指标

表 5 市值维度的预期率高位震荡、创造率持续低迷格局是 Q4 最冷的信号。预期率从 Q3 的 1.0859 微升至 Q4 的 1.1100，涨幅 2.22%，显示资本市场估值情绪趋于理性；创造率 Q4 环比下降 1.39%至 0.9568，仍低于 1.0 的基准线。全年维度看，

预期率大涨 37.41%，但创造率下降 2.68%，说明中长期预期积极，但 Q4 的创造率下滑提示：2026 年 Q1—Q2 是 AC 能否企稳的关键窗口期。

3.2 共享配置力：社会责任与效率的跷跷板

共享配置力（SAC）2025Q4 报 60.65 点，全年下降 0.32 点。SAC 内部呈现共享大涨、配置大跌的跷跷板效应，是 2025 年最突出的结构性特征。

三级指标	2025Q4 数值	全年变化	状态判断
共享指数	62.96 点	+1.28 点	大幅改善，创历史新高
配置指数	58.34 点	-1.92 点	深度低迷，跌破基准

表 6：SAC 内部三级指标数据

表 6 SAC 的跷跷板效应揭示了长三角数字经济企业在社会责任履行与资源效率提升之间的短期张力。共享指数全年大涨 1.28 点至 62.96 点，创历史新高，社会贡献意愿显著增强；但配置指数全年下降 1.92 点至 58.34 点，跌破 60 点基准线。这一一涨一跌的组合说明：企业在积极履行社会责任（税收贡献、就业带动），但内部资源配置效率（资产周转、人力效能）未能同步跟进。SAC 的正向贡献完全由共享维度独立支撑，这种单腿走路的结构不可持续。

四级指标	2025Q4	2025Q3	环比变化	全年变化
共享率	1.0000	0.6876	+45.43%	+46.16%
配置率	0.7864	0.8756	-10.19%	-22.26%

表 7：SAC 税收维度四级指标

表 7 揭示了共享率+45.43%的季度增幅在所有四级指标中居首，是 2025Q4 最突出的变化。这一大涨的背后有两重驱动：一是政策性税收集中清缴与前期税收优惠到期的叠加效应，导致共享率被动跳升；二是长三角数字经济主导产业产能扩张带来的税收基数扩大。但配置率 Q4 环比下降 10.19%，说明产能扩张稀释了资源配置效率——摊子铺大了，但管理没跟上。深层含义：SAC 的强势带有防御性质，共享大涨是为了对冲配置和效率的下滑。

3.3 需求产出力：规模扩张与效率消化的矛盾

需求产出力（DOR）2025Q4报60.63点，全年下降0.01点。DOR内部呈现需求旺盛、产出停滞的分化格局，量增质降矛盾突出。

三级指标	2025Q4 数值	全年变化	状态判断
需求指数	61.85 点	+0.69 点	持续强劲，市场认可
产出指数	59.42 点	-0.70 点	效率停滞，增长乏力

表 8：DOR 内部三级指标数据

表 8 DOR 的需求-产出剪刀差是 2025 年最大的效率警示。需求指数全年上升 0.69 点至 61.85 点，Q4 环比上升 0.7 点，，市场需求捕获能力持续强劲；但产出指数全年下降 0.7 点至 59.42 点，跌破 60 点基准线，营收向全要素生产力的转化效率显著下降。这一分化意味着：长三角数字经济企业拿得到订单，但做不好交付——产能爬坡、供应链整合、技术工人培训等软实力未能同步跟进。

四级指标	2025Q4	2025Q3	环比变化	全年变化
需求率	0.9050	0.7366	+22.86%	+23.67%
产出率	0.8811	0.8731	+0.92%	-8.13%

表 9：DOR 营收维度四级指标

表 9 揭示了需求率 Q4 较 Q3 大幅回升 22.86%至 0.9050，全年上升 23.67%，是 2025 年最积极的基础数据之一，反映长三角数字经济企业市场订单获取能力在 Q3-Q4 快速修复；但产出率 Q4 仅微升 0.92%至 0.8811，全年下降 8.13%，营收规模扩张已超出全要素生产力的消化能力。需求-产出剪刀差全年扩大至约 2.43 个百分点。深层含义：量增质降不是短期波动，而是结构性矛盾——若 2026 年产出效率不能追赶，DOR 将面临从需求驱动向效率约束的转型压力。

3.4 综合诊断：同比-0.15 点背后的三条传导线

图 5：2025Q4 三级维度指数对二级变化的贡献（环比）

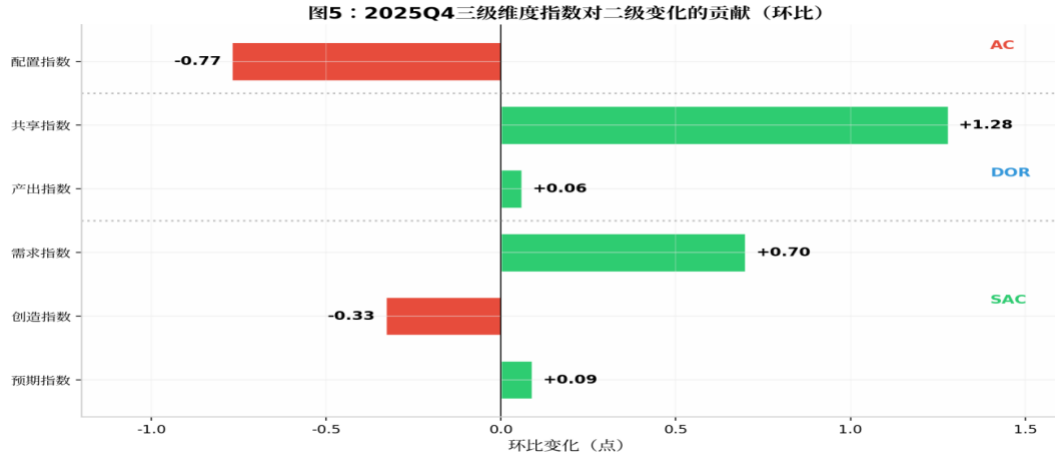


图5以六维分化全景形式展示了Q4的微观结构。横向条形图的绿色代表正贡献，红色代表负贡献。

六个三级维度中，预期指数和共享指数为正贡献（+0.09点、+1.29点），需求指数为正贡献但微弱（+0.69点），其余三个维度全部承压——创造指数（-0.33）、配置指数（-0.77）、产出指数（+0.06但微弱）。图中右侧的三个解读框总结了每对维度的核心矛盾：AC的预期高位、创造低迷、SAC的共享大涨、配置跌破基准、DOR的需求旺盛、产出停滞。读者可将此图视为2025Q4的体检报告——四个器官亚健康，两个器官在超负荷运转。

图6：2025Q4四级基础指标同比变化率

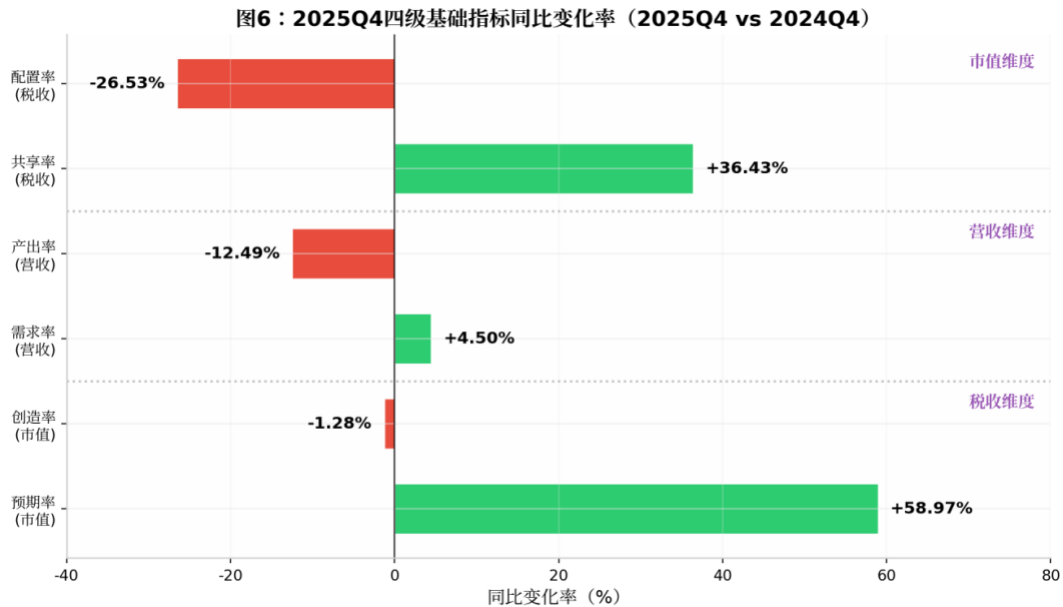
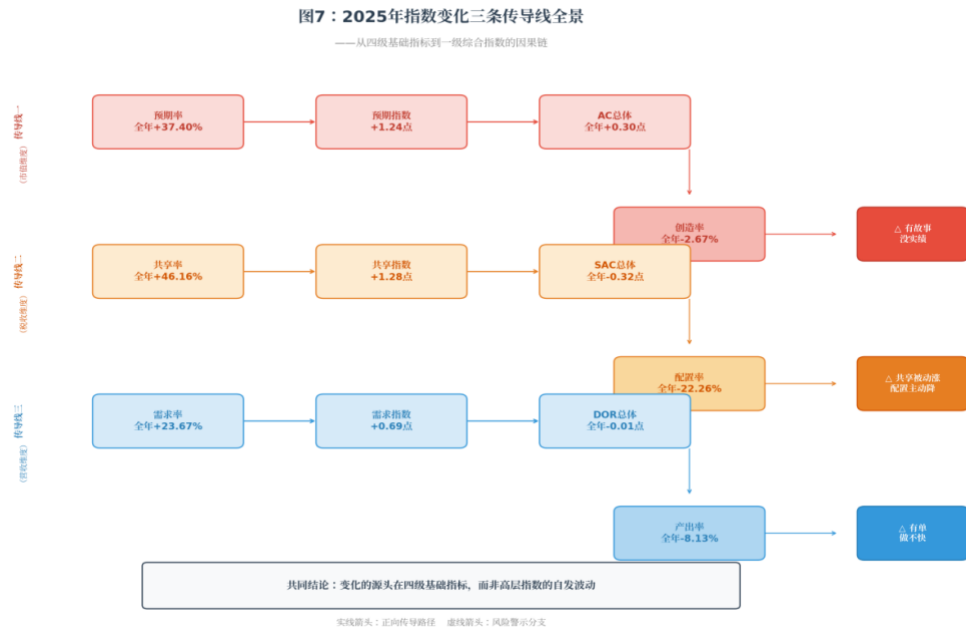


图7将问题追踪至最底层的基础指标，呈现三热三冷的极端分化。绿色柱代表热指标：共享率大涨 36.43%（税收维度）、预期率大涨 58.97%（市值维度）、需求率大涨 4.5%（营收维度）；红色柱代表冷指标：配置率下跌 26.53%、创造率下跌 1.28%、产出率下跌 12.49%。最大亮点与最大隐忧并存：

共享率的暴涨是 2025 年最积极的信号，反映长三角数字经济企业社会贡献意愿的实质性增强；但配置率的暴跌是全年最突出的警示信号，意味着有单做不快、有活干不精的效率瓶颈已经显现。图中每个指标右侧的斜体解读，帮助读者快速理解该指标变化的业务含义。

图 7：2025 年指数变化三条传导线全景



三条传导线展示了从四级指标到二级指数的三条传导路径。

传导线一（红色，市值过热后的创造追赶）：预期率全年大涨 37.40%→预期指数正贡献 1.24 点→AC 总体全年+0.30 点，但创造率全年下降 2.67%→创造指数全年负贡献→警示有故事没实绩。

传导线二（橙色，共享大热后的配置追赶）：共享率全年大涨 46.16%→共享指数全年大涨 1.28 点→SAC 总体全年-0.32 点，但配置率全年下降 22.26%→配置指数全年跌破基准→警示共享被动涨、配置主动降。

传导线三（蓝色，需求理性后的产出蓄势）：需求率全年大涨 23.67%→需求指数全年正贡献 0.69 点→DOR 总体全年-0.01 点，产出率全年下降 8.13%→产出指数全年负贡献→警示有单做不快。

三条传导线的共同结论：变化的源头在四级基础指标，而非高层指数的自发波动。

四、系统健康：当前处于什么状态？

将长三角数字经济联合体视为一台复杂适应系统，三大二级指数即系统的三类宏观旋钮。旋钮一转，整机状态发生相变。基于系统健康诊断理论，本章判定 2025Q4 系统所处状态，并分析演化风险与跃迁条件。

4.1 三力联动：输入、结构、产出的三角关系

三大能力在系统中的功能定位清晰分工：

预期创造力（AC）——输入端，位于系统最前端。它决定系统要不要跃迁。
2025Q4，AC 为 60.48 点，全年+0.30 点，输入能量边际改善但创造效率仍弱。

共享配置力（SAC）——结构端，构成系统骨架。它决定系统能不能协同。
2025Q4，SAC 为 60.65 点，全年-0.32 点，系统结构基本稳定但配置效率滞后。

需求产出力（DOR）——产出端，位于系统末端。它决定系统好不好落地。
2025Q4，DOR 为 60.63 点，全年-0.01 点，产出端面临效率消化压力。

图 8：三力系统状态三角定位图（2025Q4）

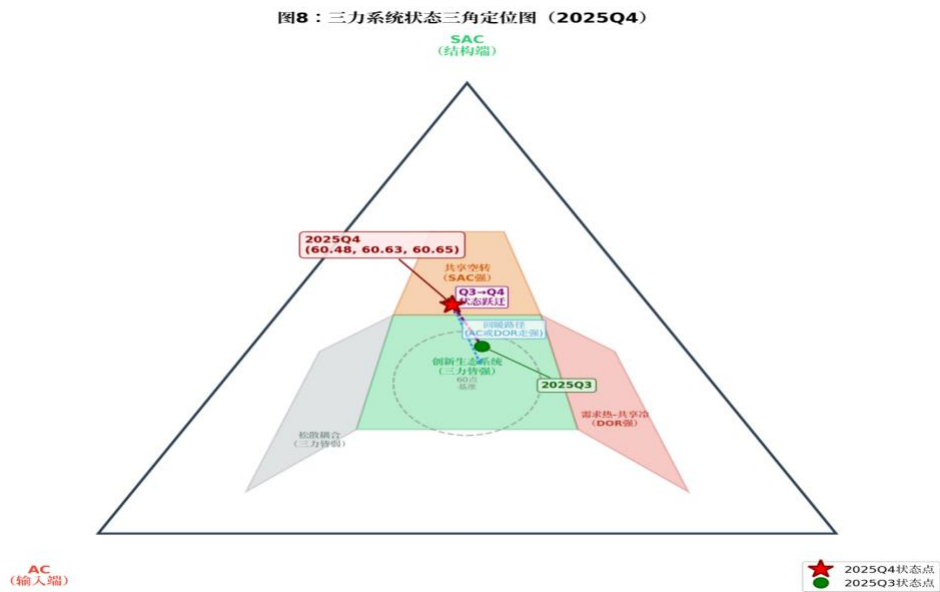


图 8 以系统状态空间三角形的形式，将抽象的三力关系可视化。三角形的三个顶点分别代表 AC（输入端，左下）、DOR（产出端，右下）、SAC（结构端，上方）。三角形内部划分为四个状态区域：绿色区域创新生态系统（三力皆强，系统最优）、橙色区域共享空转（SAC 强但 AC/DOR 弱）、红色区域需求热-共享冷（DOR 强但 SAC 弱）、灰色区域松散耦合（三力皆弱，系统失稳）。

2025Q4 的状态点（红色星号）位于共享托底区域的中上部，靠近创新生态系统边界——这意味着系统虽然处于警戒状态，但距离理想状态并不遥远。图中紫色虚线箭头标注的 Q3→Q4 状态跃迁路径，直观展示了系统从绿色区域滑向橙色区域的过程。蓝色箭头标注的回暖路径提示：只要 AC 或 DOR 任一能力重新走强，系统即可快速跃迁回理想状态。

4.2 状态判定：系统瓶颈凸显意味着什么

2025Q4 三大能力的变动方向为：AC↑、SAC↑、DOR→。对照系统状态表，这一组合对应共享托底状态。

共享托底状态的核心特征：结构端（SAC）试图通过强化社会共享来维持系统稳定，输入端（AC）边际改善，但产出端（DOR）停滞，导致共享的投入缺乏价值创造的承接和市场产出的回报。形象地说，就是在往外慷慨分享，但进来的能量和落地的效率都在原地踏步。

能力组合	系统状态	2025Q4 判定	功能含义
AC↑ SAC↑ DOR↑	创新生态系统	Q3 状态	三力协同，系统最优
AC↑ SAC↓ DOR↑	需求热-共享冷	非当前	市场热但结构弱
AC↑ SAC↑ DOR→	共享托底	Q4 当前状态	结构稳但产出停滞
AC↓ SAC↓ DOR↓	松散耦合	风险方向	三力皆弱，系统失稳

表 10：系统状态判定表

表 10 是系统状态的诊断手册。四种状态按严重程度从优到劣排列。2025Q4 的共享托底处于第三档（警戒档），尚未跌入最危险的松散耦合状态。关键判断依据：SAC 的逆势走强是一种防御性调整——当 AC 和 DOR 同时偏弱时，系统内部会自发强化结构协同以维持稳定性。共享指数的大涨（+1.28 点）正是这种防御机制的体现——企业通过增强社会共享、提升税收贡献来巩固数字经济联合体的社会合法性，以对冲市场表现和经营效率的短期波动。

4.3 风险预警：AC 低迷可能引发的连锁反应

三能力的联动机制揭示了状态变化的内在逻辑：

AC 与 DOR 的传导关系存在时滞。AC 作为输入端，其 Q2 走弱（环比-0.21 点）意味着外部资本和预期收益的流入减少。这直接影响了企业的投资能力和技术升级节奏，进而拖累全要素生产力分母项的扩张，最终导致 DOR 作为产出效率指标的下滑。AC→DOR 的传导时滞约为 1—2 个季度，2025Q2 AC 的走弱可能进一步在 2026Q1 对 DOR 形成压力。

SAC 的逆势走强是一种防御性调整。当 AC 和 DOR 同时偏弱时，系统内部会自发强化结构协同以维持稳定性。共享指数的大涨（+1.28 点）正是这种防御机制的体现——企业通过增强社会共享、提升税收贡献来巩固数字经济联合体的社会合法性，以对冲市场表现和经营效率的短期波动。SAC 的防御性走强在一定程度上延缓了系统向松散耦合状态的滑落。

自适应权重机制也在三能力联动中发挥调节作用。当 AC 和 DOR 同步偏弱时，权重系统自动向 SAC 倾斜，使得 SAC 的正向贡献被放大，从而将一级指数的总体跌幅控制在-0.15 点的温和水平。这一机制避免了单一能力的剧烈波动对综合指数的过度冲击。

图 9：三力联动趋势与风险传导（2024Q2—2025Q4）

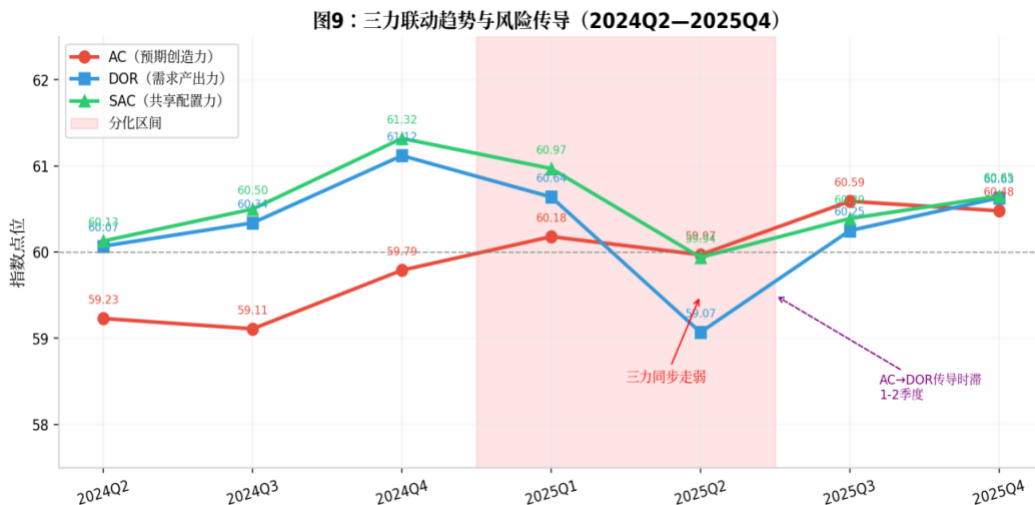


图 9 以 7 个季度的长周期视角，展示了三力的联动趋势与风险传导机制。关键看点：

2024Q2—2024Q4 期间，三条曲线同步上行，呈现健康的三力协同格局；但 2025Q1—Q2 出现明显分化——AC（红色）、SAC（绿色）和 DOR（蓝色）同步走弱。图中紫色虚线箭头标注的 AC→DOR 传导时滞 1-2 季度，揭示了风险传导的内在机制：AC 的走弱不会立即反映在 DOR 上，而是经过 1-2 个季度的延迟后，通过投资减少→产能升级放缓→产出效率下降的链条传导至 DOR。这意味着 2026Q1—Q2 的 DOR 数据可能进一步承压，决策者需要提前布局应对。

4.4 回暖路径：回归理想状态需要满足什么条件

系统从共享托底跃迁回创新生态系统，需要满足以下条件：

条件一：AC 重新走强。AC 的回暖是跃迁的最关键触发器。从四级指标看，创造率的企稳回升是 AC 走强的直接信号。当前创造率 Q4 为 0.9568，处于临界偏弱状态，若 2026 年 Q1—Q2 资本市场对长三角数字经济主题重拾信心，创造率有望重回上行通道，带动 AC 跃升。

条件二：DOR 效率追赶。DOR 的回暖依赖于产出效率的修复。从四级指标看，产出率 Q4 为 0.8811，三级产出指数下滑至 59.42 点。2026 年后续季度，若营收增速与全要素生产力增速趋于匹配，产出指数将重返 60 点上方，DOR 随之进入强势区间。

条件三：SAC 从防御转向进攻。当前 SAC 的走强带有防御性质——共享大涨是为了对冲配置和效率的下滑。若 SAC 要从防御性共享转向进攻性配置，需要配置指数重返 60 点基准线上方，使共享与配置形成双轮驱动而非跷跷板效应。

演化方向	概率	触发条件
回归创新生态系统	55%	AC 或 DOR 任一走强
维持共享托底	30%	三力持续分化
滑向松散耦合	15%	AC 与 DOR 持续双弱

表 11：状态演化概率评估

表 11 基于历史状态转换的统计规律，给出三种演化方向的概率评估。积极信号：共享托底状态平均持续 2—3 个季度后，约有 55% 的概率回归创新生态系统，说明系统具备较强的自我修复能力。风险信号：若 Q1—Q2 干预缺位，滑向松散耦

合的概率将从 15% 升至 25%。2025Q4 是进入共享托底的首个季度，系统仍具备较强的自我修复能力，但 AC 的持续低迷构成最大不确定性因素。

五、展望与建议

5.1 核心结论

结论一：一级研判——趋势企稳，波动修复。综合指数全年围绕 60 点基准线波动，确认中长期企稳态势延续；Q2 环比-0.93 点是全年最大回调，但 Q3-Q4 连续修复+0.93 点，属典型的 V 型修复。自适应权重机制产生显著的校准效应，有效平滑了 AC 与 DOR 的 Q2 走弱，但也提示：表面平稳之下，真实下行压力被部分掩盖。

结论二：溯源结论——问题在底层，非高层波动。变化的源头锚定于四级基础指标：市值端"预期率"同比大涨 58.97%但"创造率"同比下降 1.28%，呈现预期-创造剪刀差；税收端"共享率"同比大涨 36.43%但"配置率"同比下降 26.53%，共享与配置形成跷跷板；营收端"需求率"同比上涨 4.50%但"产出率"同比下降 12.49%，显示量增质降。

结论三：状态判定——共享托底，临界待跃。AC↑、SAC↑、DOR→的组合对应共享托底状态。系统处于从创新生态系统过渡的临界带：SAC 的防御性走强（共享指数同比+1.08 点）延缓了状态下滑，但 AC 的创造效率持续低迷（创造率 0.9568，创造指数同比-0.33 点）构成最大风险因素——若 AC 不能企稳，1-2 个季度后将通过 AC→DOR 传导链引发产出端二次下探。

结论四：跃迁展望——条件具备，窗口有限。回归创新生态系统需同时满足三大条件：AC 回暖（创造率止跌回升）、DOR 效率追赶（产出率重返 0.90 上方）、SAC 双轮驱动（配置指数重返 60 点上方）。当前处于共享托底首季，系统自我修复能力较强，预计 2-3 个季度内有望完成状态回归；但若 Q1-Q2 干预缺位，滑向松散耦合的概率将从 15% 升至 25%。

5.2 政策建议

2025 年度报告揭示的三大核心矛盾——AC"预期-创造"剪刀差、SAC"共享-配置"跷跷板、DOR"需求-产出"剪刀差——构成了当前指数承压的底层结构。政策建议须直指这三大病灶，并与 2026 年四道监测关卡形成呼应。

(一) 修复 AC"预期-创造"剪刀差：从"资本叙事"转向"价值实证"

问题诊断： 预期指数全年+1.24 点至 62.86 点高位，创造指数全年-0.66 点至 58.09 点新低，"预期-创造"剪刀差扩大至 4.77 点，创历史最大。预期率 Q4 环比微升 2.22%至 1.1100，创造率降至 0.9568 低于基准线，资本市场"故事"与企业"实绩"严重脱节。

行动	具体措施	时间节点	量化目标
创造率修复计划	将研发投入强度 (R&D/营收) 与创造率挂钩，建立"每亿元研发投入创造率提升"追踪机制	2026Q1 启动	创造率 Q2 末企稳于 0.97
投资者沟通转型	发布《价值创造白皮书》，用全要素生产力增速替代市值增速作为核心叙事	2026Q2 发布	预期率波动收窄至±10%
专利质量攻坚	从"专利数量考核"转向"专利转化率考核"，建立高价值专利 (发明专利占比>60%) 专项激励	2026Q1-Q2	专利转化率提升 15%

表 12: AC 修复建议

表 12 直面 AC 剪刀差的根源——预期与创造的背离。预期率 Q4 的温和上涨 (+2.22%) 反映了市场情绪的理性回归；真正的风险在于创造率的持续低迷 (0.9568)。创造率修复计划要求企业将研发投入从"规模竞赛"转向"效率竞赛"，追踪每亿元研发投入对创造率的边际贡献；投资者沟通转型要求 IR 部门改变叙事逻辑，用"全要素生产力增速"替代"市值增速"作为核心 KPI，修复资本市场的价值锚定；专利质量攻坚则从创新源头入手，将考核重心从"申请了多少"转向"转化了多少"，避免创新资源的空转。

与展望关联：2026 年第一道监测关卡 (Q2 末) 判定 AC 创造率是否企稳，阈值 0.97。表 12 的三项行动正是为跨越此关卡而设。

(二) 弥合 SAC"共享-配置"跷跷板：从"防御性共享"转向"进攻性配置"

问题诊断： 共享指数全年+1.27 点至 62.96 点历史新高，配置指数全年-1.92 点至 58.34 点跌破基准。共享率 Q4 大涨 45.43% (税收维度)，配置率下跌 10.19%。企业"往外慷慨分享"但"内部资源配置效率"原地踏步，SAC 的强势带有防御性质。

行动	具体措施	时间节点	量化目标
配置效率诊断	对资产周转率、人均营收、产能利用率进行季度穿透分析，识别"有单做不快"的瓶颈环节	2026Q1 完成基线诊断	配置率 Q3 末 回升至 0.85
共享质量认证	建立 A/B/C 三级共享质量认证，A 级要求"共享投入带动配置效率提升 10%以上"	2026Q2 启动认证	共享投入 转化率提升 20%
税收节奏优化	通过季度间税收预缴的合理调配，平滑共享率的剧烈波动，避免现金流错配	2026Q2 出台细则	共享率季度 波动收窄至 ±50%

表 13: SAC 弥合建议

表 13 直面 SAC 跷跷板的根源——共享与配置的失衡。共享率 45.43% 的大涨并非企业主动战略的结果，而是政策性税收集集中清缴与税收优惠到期的叠加效应，具有被动性和不可持续性。配置效率诊断要求企业对资产周转率、人均营收、产能利用率进行季度穿透分析，找到"摊子铺大了但管理没跟上"的具体环节；共享质量认证是核心创新——将共享从"量"的考核转向"质"的认证，A 级认证要求共享投入必须带动配置效率提升 10%以上，实现共享与配置的双轮驱动而非跷跷板效应；税收节奏优化则是应对共享率剧烈波动的技术性安排，避免单季度共享率暴涨对企业现金流的冲击。

与 5.3 展望关联：2026 年第三道监测关卡（Q3 中）判定 SAC 配置指数是否重返 60 点。表 13 的三项行动正是为跨越此关卡而设，其中配置效率诊断是前置条件，共享质量认证是关键抓手。

（三）压缩 DOR"需求-产出"剪刀差：从"规模扩张"转向"效率消化"

问题诊断：需求指数全年+0.69 点至 61.85 点持续强劲，产出指数全年-0.70 点至 59.42 点跌破基准。需求率 0.9050 稳健且 Q4 环比大涨 22.86%，产出率 0.8811 下滑，"量增质降"矛盾突出——企业"拿得到订单"但"做不好交付"。

行动	具体措施	时间节点	量化目标
订单结构优化	主动放弃低利润、高资源占用订单，建立"订单-产出效率"匹配评估模型	2026Q1启动	产出率 Q2 末止跌于 0.88
产能效率攻坚	对产能爬坡期、供应链整合期、技术工人培训期进行专项管理，缩短"订单获取→高效交付"时滞	2026Q1-Q2	产能利用率提升至 85%
人才强基计划	与长三角职业院校共建"订单班""现代学徒制班"，定向培养技能工人	2026 全年推进	2026 年末技能工人供给增长 20%

表 14: DOR 压缩建议

表 14 直面 DOR 剪刀差的根源——需求与产出的脱节。需求率 0.9050 的稳健说明市场订单获取能力不是问题，问题在于产出率 0.8811 的下滑——营收规模扩张已超出全要素生产力的消化能力。订单结构优化要求企业做出"壮士断腕"式的战略调整，主动放弃低利润、高资源占用的订单，建立"订单-产出效率"匹配评估模型，从"接单为王"转向"效率制胜"；产能效率攻坚要求企业对产能爬坡、供应链整合、技术工人培训等"软实力"环节进行专项管理，缩短从"拿到订单"到"高效交付"的时滞；人才强基计划是治本之策——数字经济的核心是"人"，技能工人的定向培养是修复产出效率的根本途径，也是长三角数字经济企业长期竞争力的基石。

与 5.3 展望关联：2026 年第二道监测关卡（Q2 末）判定 DOR 产出率是否止跌，阈值 0.88。表 14 的三项行动正是为跨越此关卡而设，其中订单结构优化是短期见效的关键，人才强基计划是中长期根本。

（四）三力协同：从"单点修复"转向"系统跃迁"

三大建议并非孤立执行，而是构成 2026 年系统跃迁的协同路径：

阶段	时间	核心任务	协同逻辑
上半年攻坚期	2026Q1-Q2	AC 创造率企稳 (≥ 0.97) + DOR 产出率止跌 (≥ 0.88)	输入端与产出端同步修复，打破"AC→DOR"风险传导链
下半年追赶期	2026Q3	SAC 配置指数重返 60 点	结构端跟进，实现三力从"共享托底"向"创新生态系统"的跃迁
年末评估期	2026Q4	系统状态完成跃迁	综合指数挑战 61.5 点，确认"内涵提质"转型成效

表 15: 三力协同跃迁路径

表 15 将三大建议整合为 2026 年的系统跃迁路线图。上半年攻坚期的核心是打破 AC 与 DOR 的负面传导——若 AC 创造率 Q2 末企稳，DOR 产出率 Q2 末止跌，则"AC 走弱→投资减少→产出效率下降"的风险链条被切断；下半年追赶期的核心是 SAC 的配置指数重返 60 点，使共享与配置形成双轮驱动，系统从"共享托底"跃迁回"创新生态系统"；年末评估期的核心是验证全年政策效果，若三力协同修复到位，综合指数有望挑战 61.5 点，确认长三角数字经济联合体从"外延扩张"向"内涵提质"的转型成效。

与 5.3 展望关联：2026 年第四道监测关卡（Q4 初）判定系统状态是否完成跃迁，回归"创新生态系统"。表 15 的三阶段路径正是为跨越此终极关卡而设。

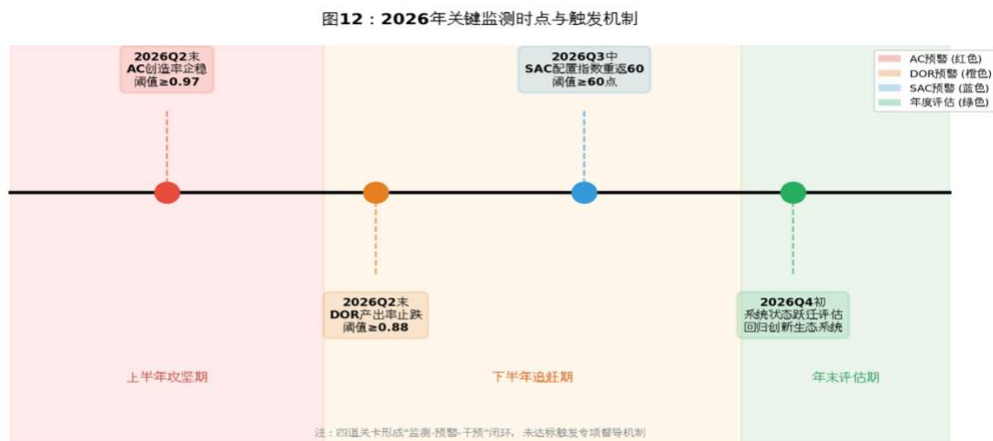
5.3 年度展望

（一）核心结论回顾与展望锚定

2025 年度报告的核心发现可凝练为一句话："三力分化加剧，系统临界待跃"。综合指数全年围绕 60 点基准线波（Q1:60.59→Q2:59.66→Q3:60.41→Q4:60.59），表面平稳之下，三大能力的结构性矛盾已然显现——AC"预期-创造"剪刀差扩大至 4.77 点，SAC"共享-配置"跷跷板失衡，DOR"需求-产出"剪刀差扩大至 2.43 个百分点。2026 年的展望须直面这一结构性张力，以 5.2 政策建议的三级修复路径为行动框架，以四道监测关卡为判定节点。

（二）2026 年四道监测关卡与触发机制

图 12：2026 年关键监测时点与触发机制



2026 年的展望不是模糊的"向好"或"承压"判断，而是围绕四道具体监测关卡的条件式展望——每道关卡的达标与否，将决定系统演化的方向与速度。

表 16：2026 年四道监测关卡

关卡	时间节点	监测指标	阈值	达标展望	未达标触发
第一道：AC 创造率企稳	2026 Q2 末	创造 率	\geq 0.97	AC 止跌回升，预 期-创造剪刀差 收窄，资本市场 信心修复	启动"创造率修复计划" 专项督导，加大投资者 沟通频次
第二道：DOR 产出率止跌	2026 Q2 末	产出 率	\geq 0.88	DOR 效率消化压 力缓解，订单- 产出剪刀差压缩	启动"产能效率攻坚"紧 急干预，优化订单结构
第三道：SAC 配置指数重返 60 点	2026 Q3 中	配置 指数	\geq 60.00	SAC 从"防御性共 享"转向"进攻性 配置"，双轮驱 动形成	调整自适应权重机制， 强化配置效率考核权重
第四道：系统 状态完成跃迁	2026 Q4 初	三力 状态 组合	AC ↑ SAC ↑ DOR ↑	回归"创新生态 系统"，综合指 数挑战 61.5 点	启动年度政策效果评 估，修订 2027 年跃迁 路径

表 16 将 5.2 政策建议的三级修复行动转化为可检验、可触发的监测节点。第一道与第二道关卡同步于 Q2 末，形成"输入端+产出端"的双保险——若 AC 创造率与 DOR 产出率同步企稳，则 5.2（一）的"创造率修复计划"与 5.2（三）的"订单结构优化"初见成效，系统打破"AC→DOR"负面传导链的风险大幅降低。第三道关卡设于 Q3 中，是 SAC 从"防御"转向"进攻"的关键拐点——若配置指数重返 60 点，则 5.2（二）的"配置效率诊断"与"共享质量认证"成功将跷跷板效应转化为双轮驱动。第四道关卡设于 Q4 初，是全年跃迁的终极判定——若三力同步走强，系统回归"创新生态系统"，5.2.4 的"三力协同跃迁路径"完成闭环。

（三）三阶段演化路径与概率评估

基于 5.2 政策建议的执行力度与历史状态转换规律，2026 年系统演化存在三种情景：

演化情景	概率	核心条件	指数展望
情景 A： 创新生态系统回归	55%	5.2（一）创造率修复计划达标 + 5.2（三）订单结构优化见效，AC 与 DOR 同步修复，SAC 配置指数 Q3 重返 60 点	综合指数 Q4 挑战 61.5 点，全年均值稳定在 60.5-61.0 点区间
情景 B： 共享托底延续	30%	5.2 政策执行力度不足，三力持续分化但未恶化，SAC 共享指数继续防御性托底	综合指数全年围绕 60 点窄幅波动（59.8-60.8 点），系统修复窗口延后至 2027 年
情景 C： 松散耦合风险	15%	5.2（一）与 5.2（三）均未达标，AC 创造率持续下滑触发 DOR 产出率二次下探，三力同步走弱	综合指数 Q2-Q3 下探至 59.5 点下方，系统进入“松散耦合”警戒状态

表 17：2026 年演化情景概率评估

表 17 的概率分布与 5.2 政策建议形成直接映射。情景 A（55%）的实现依赖于 5.2（一）“创造率修复计划”与 5.2（三）“订单结构优化”的同步达标——这正是上半年攻坚期的核心任务；情景 B（30%）的触发条件是 5.2 政策执行力度不足，系统维持“共享托底”但无法跃迁——这提示决策者：共享指数的防御性托底并非免费午餐，若配置效率长期滞后，SAC 的权重将被自适应机制稀释；情景 C（15%）是最低概率但最高风险的情景——若 AC 与 DOR 的修复双双失败，5.2.4 所述的“AC→DOR”风险传导链将完全兑现，系统滑向“松散耦合”。

关键判断：2025Q4 是进入“共享托底”的首个季度，系统自我修复能力较强。若 5.2 政策建议在 Q1-Q2 得到有力执行，情景 A 的概率可从 55%提升至 65%，情景 C 的概率可从 15%压缩至 10%以下。

（四）全年指数走势预判

基于三种情景的概率加权，2026 年综合指数走势预判如下：

季度	情景 A 路径	情景 B 路径	情景 C 路径	概率加权中枢
Q1	60.6-60.8 点, 承接 Q4 企稳惯性	60.4-60.6 点, 温和波动	60.2-60.4 点, 偏弱开局	60.5 点
Q2	60.8-61.2 点, AC 创造率企稳带动回升	60.2-60.5 点, 横盘整理	59.5-59.8 点, AC-DOR 双弱下探	60.5 点
Q3	61.0-61.5 点, SAC 配置指数重返 60 点加速上行	60.0-60.5 点, SAC 托底但无突破	59.3-59.6 点, 系统进入松散耦合	60.8 点
Q4	61.2-61.8 点, 三力协同挑战 61.5 点	60.3-60.8 点, 年末温和收官	59.0-59.5 点, 全年低点	61.0 点

表 18: 2026 年季度指数走势预判

表 18 的概率加权中枢（全年 Q1-Q4: 60.5→60.5→60.8→61.0 点）是基准展望——它假设 5.2 政策建议得到中等力度执行，情景 A 与情景 B 的概率此消彼长。情景 A 路径（全年上行至 61.5 点）是乐观展望，要求 5.2 的三级建议全部达标；情景 C 路径（全年下探至 59.0 点）是风险展望，触发条件是 5.2（一）与 5.2（三）的 Q2 关卡双双失守。

（五）结构性展望：从“外延扩张”到“内涵提质”的转型阵痛

2026 年的指数走势不仅是点数的涨跌，更是长三角数字经济联合体发展范式转换的度量。

短期（2026H1）：攻坚期的核心矛盾是修复效率缺口。5.2（一）的创造率修复与 5.2（三）的订单结构优化是两大主攻方向——前者解决“有故事没实绩”的资本市场信任危机，后者解决“有单做不快”的实体经营效率瓶颈。若上半年两道关卡达标，系统将在 Q3 迎来加速跃迁窗口。

中期（2026H2）：追赶期的核心矛盾是重构配置效率。5.2（二）的配置指数重返 60 点是关键拐点——它标志着 SAC 从“防御性共享”（靠税收贡献维持社会合法性）转向“进攻性配置”（靠资源效率提升驱动价值创造）。这一转向的成功与否，将决定 2027 年及以后系统能否稳定在“创新生态系统”。

长期（2026 年末及以后）：评估期的核心矛盾是验证转型成效。若全年四道关卡全部达标，综合指数挑战 61.5 点，则确认长三角数字经济联合体成功跨越“外延扩张→内涵提质”的转型阵痛；若关卡达标率低于 50%，则转型窗口将进一步压缩，2027 年面临更大的政策干预压力。

（六）展望结语

2026 年全年，综合指数有望稳定在 60 点以上的基准线上方运行。若 5.2 政策建议的三级修复路径在上半年得到有效执行，AC 创造率 Q2 末企稳、DOR 产出率 Q2 末止跌，则 Q3-Q4 将迎来 SAC 配置指数重返 60 点的加速跃迁，指数存在挑战 61.5 点的可能性。

但须清醒认识：短期数据波动不改长期向好格局，但结构性矛盾不解决则长期向好难以兑现。长三角数字经济联合体正经历从“外延扩张”向“内涵提质”的转型阵痛，5.2 政策建议的三级修复行动与 5.3 的四道监测关卡，正是为这一转型提供可操作的路径与可检验的节点。2025 年的“-0.15 点”不是终点，而是起点——它揭示了系统真实的效率缺口，也为 2026 年的精准修复指明了方向。

决策者提示：请将表 16 的四道监测关卡纳入 2026 年季度经营分析会的固定议程，将表 17 的三种情景作为压力测试的基准框架，将表 18 的概率加权中枢作为资源配置的参考锚定。指数报告的终极价值不在于预测，而在于将结构性矛盾转化为可操作的修复行动。