

浙大城市学院 数字经济研究团队

浙江省数量经济学会, International Society of Management Engineers

联合发布

新质生产力指数 2026Q2 报告

(长三角数字经济)

数据来源: 中证长三角数字经济主题指数 (932423) 成分股企业

覆盖集成电路、人工智能、工业互联网等核心领域

数据范围: 上海、江苏、浙江、安徽四省市

本报告结论基于公开数据的实证研究, 属学术研究范畴。报告中的核心发现、指数全景、问题溯源、系统健康、展望与建议, 均为理论推演结果。实际应用前, 须完成专项风险评估。

目录

一、核心发现:三力同步回落，指数跌破基准线	1
1.1 季度走势详解.....	2
1.2 核心结论速览.....	3
处于松散耦合状态.....	3
二、指数全景:历史位置与趋势判断	3
2.1 历史阶段划分.....	3
2.2 2026Q2 详细数据.....	4
三、问题溯源:三大能力谁主沉浮?.....	5
3.1 预期创造力:预期-创造剪刀差重新扩大.....	6
3.2 共享配置力: 共享回落、配置改善.....	7
3.3 需求产出力:需求产出双弱加剧.....	8
3.4 综合诊断:-0.74 点背后的三条传导线.....	9
四、系统健康:当前处于什么状态?.....	13
4.1 三力联动:输入、结构、产出的三角关系.....	13
4.2 状态判定:系统处于松散耦合状态.....	13
4.3 风险预警:产出端走弱与共享效能恶化.....	14
4.4 跃迁条件:从松散耦合到创新生态的路径.....	14
五、展望与建议.....	15
5.1 核心结论.....	15
5.2 政策建议.....	16
5.3 季度展望.....	17

一、核心发现:三力同步回落，指数跌破基准线

2026 年第二季度，长三角数字经济新质生产力综合指数呈现三力同步回落、指数跌破 60 点基准线的警示性特征。指数报 59.89 点，环比下降 0.74 点，同比上升 0.25 点，整体运行在 60 点基准线下方，确认 Q1 的“分化”态势已演变为“全面回落”。

三大二级指数出现同步下行——AC 报 60.38 点（环比-0.46），DOR 报 58.96 点（环比-1.35），SAC 报 60.33 点（环比-0.41），三力极差扩大至 1.42 点，系统协同性显著恶化。

图 1 长三角新质生产力综合指数走势(2020Q1—2026Q2)

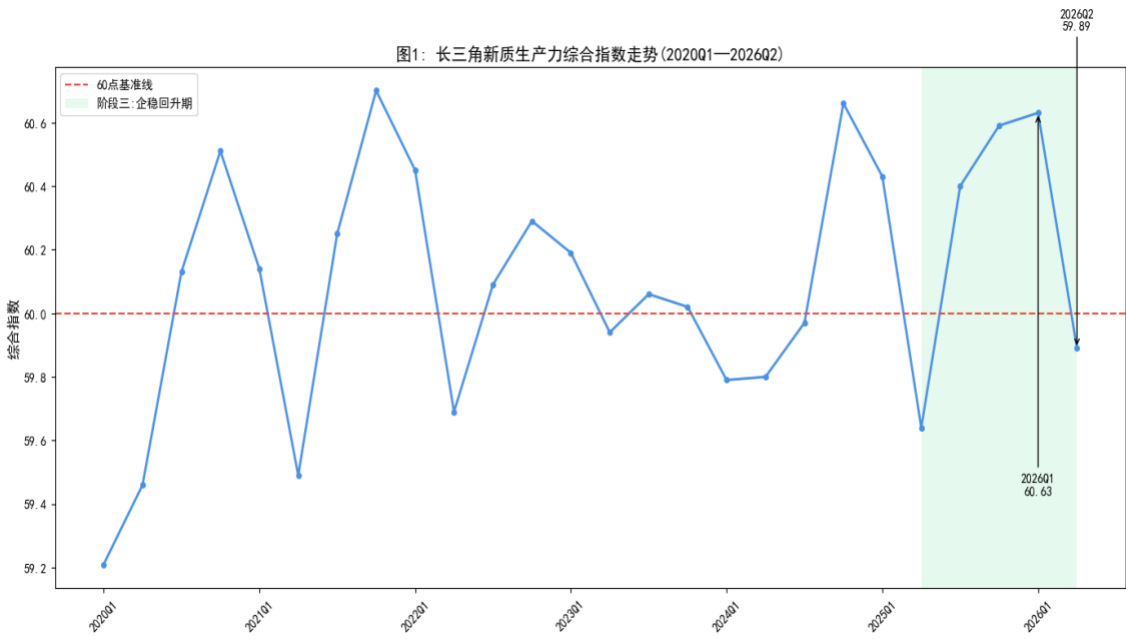


图 1 清晰呈现了综合指数长达 6.5 年三阶段演进轨迹。阶段一(2020—2021 年，灰色背景)为快速拉升期，指数从 59.21 点攀升至 60.70 点。阶段二(2022—2023 年，蓝色背景)为震荡整理期。阶段三(2024—2026Q2，绿色背景)为企稳修复期，指数围绕 60 点基准线波动，2026Q2 报 59.89 点，表明本轮修复动能转弱。

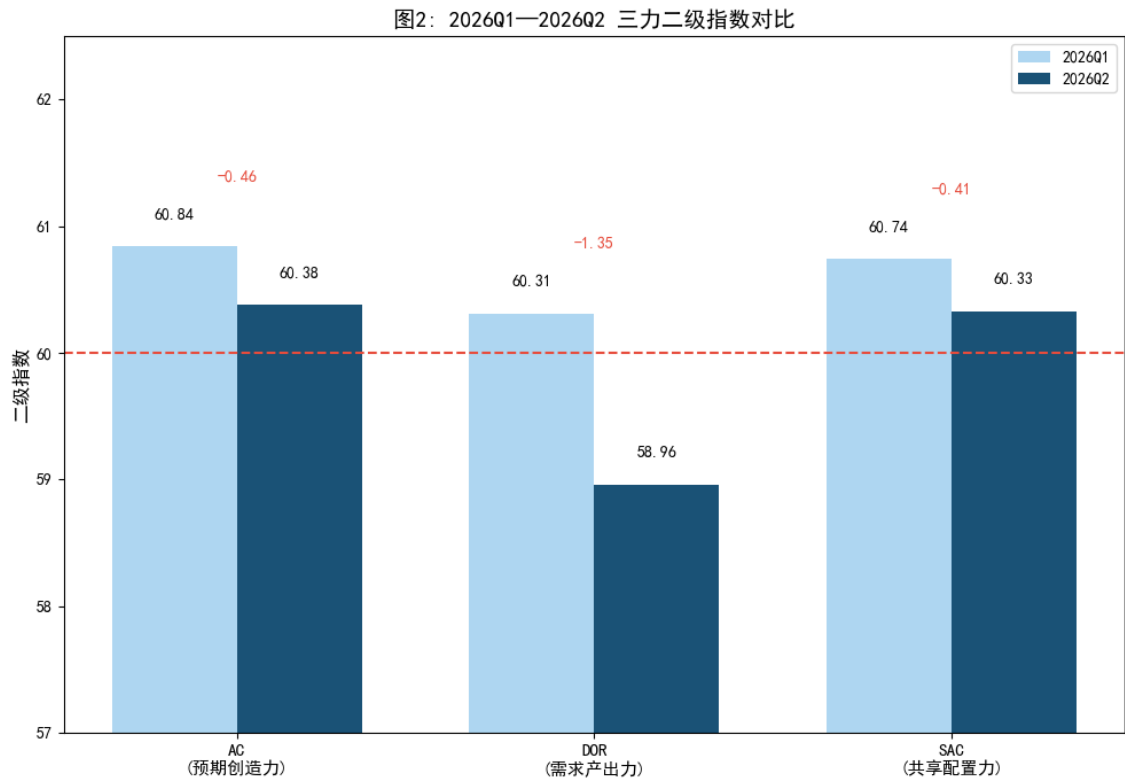
1.1 季度走势详解

表 1 2026Q2 季度数据总表

指标	2026Q2 数值	环比变化	同比变化	状态判断
综合指数	59.89	-0.74	+0.25	跌破基准线，三力同步回落
AC(预期创造力)	60.38	-0.46	+0.41	总体回落，预期上升、创造下降
DOR(需求产出力)	58.96	-1.35	-0.11	需求大幅回落、产出小幅下降
SAC(共享配置力)	60.33	-0.41	+0.44	总体回落，共享下降、配置上升

表 1 揭示了 2026Q2 三力同步回落的严峻格局。综合指数环比-0.74 点，三力全部负增长。DOR 以-1.35 点的环比降幅领跌，是系统最大的下行压力来源。AC 和 SAC 分别回落 0.46 和 0.41 点，显示输入端和结构端同步走弱。

图 2 2026Q1—2026Q2 三力二级指数对比



三力对比柱状图清晰展示了 Q2 的回落幅度。2026Q1 三力分化（AC 60.84, DOR 60.31, SAC 60.74），Q2 则全面收缩：AC 降至 60.38（-0.46），SAC 降至 60.33（-0.41），DOR 降至 58.96（-1.35）。DOR 跌破 59 点，处于 2023 年以来低位。

1.2 核心结论速览

表 2 核心结论速览

维度	核心结论
一级指数	59.89 点(Q2 末)，跌破 60 点基准线，环比-0.74
能力分解	AC 环比-0.46，SAC 环比-0.41，DOR 环比-1.35，三力同步回落
系统状态	处于松散耦合状态
风险研判	DOR 深度下探至 58.96，产出端下行压力加剧
关键转折	综合指数在本轮修复过程中再次跌破 60 点，Q1 分化态势进一步恶化
季度特征	同步回落——三力齐弱，系统转入松散耦合

表 2 以六维快照形式呈现 Q2 核心结论。需要关注：一是 DOR 环比下降 1.35 点，产出端下行压力明显增大；二是三力同步回落打破此前分化格局，系统由局部支撑转向同步走弱；三是综合指数再次跌破 60 点基准线，短期修复动能减弱。

二、指数全景:历史位置与趋势判断

2.1 历史阶段划分

长三角数字经济新质生产力综合指数 2026Q2 报 59.89 点，处于历史中低位水平。从长期走势看，综合指数经历三个清晰阶段：

阶段一(2020—2021 年): 快速拉升期(59.21→60.70 点)

阶段二(2022—2023 年): 震荡整理期(59.69—60.45 点)

阶段三(2024—2026Q2): 企稳修复期→下行风险期(59.64→60.63→59.89 点)

2026Q2 指数报 59.89 点，跌破 60 点基准线，表明阶段三由企稳修复转入下行风险。与 2025Q4 和 2026Q1 相比，系统下行压力明显增大。

2.2 2026Q2 详细数据

图 3 2026Q2 环比与同比变化对比

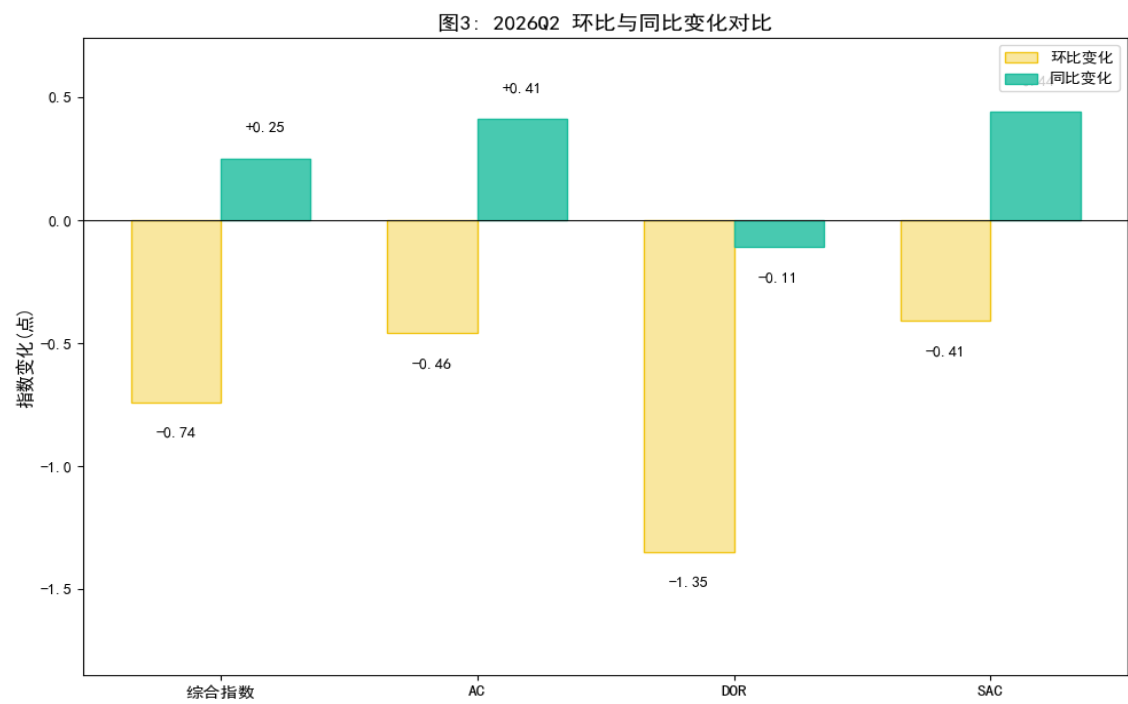


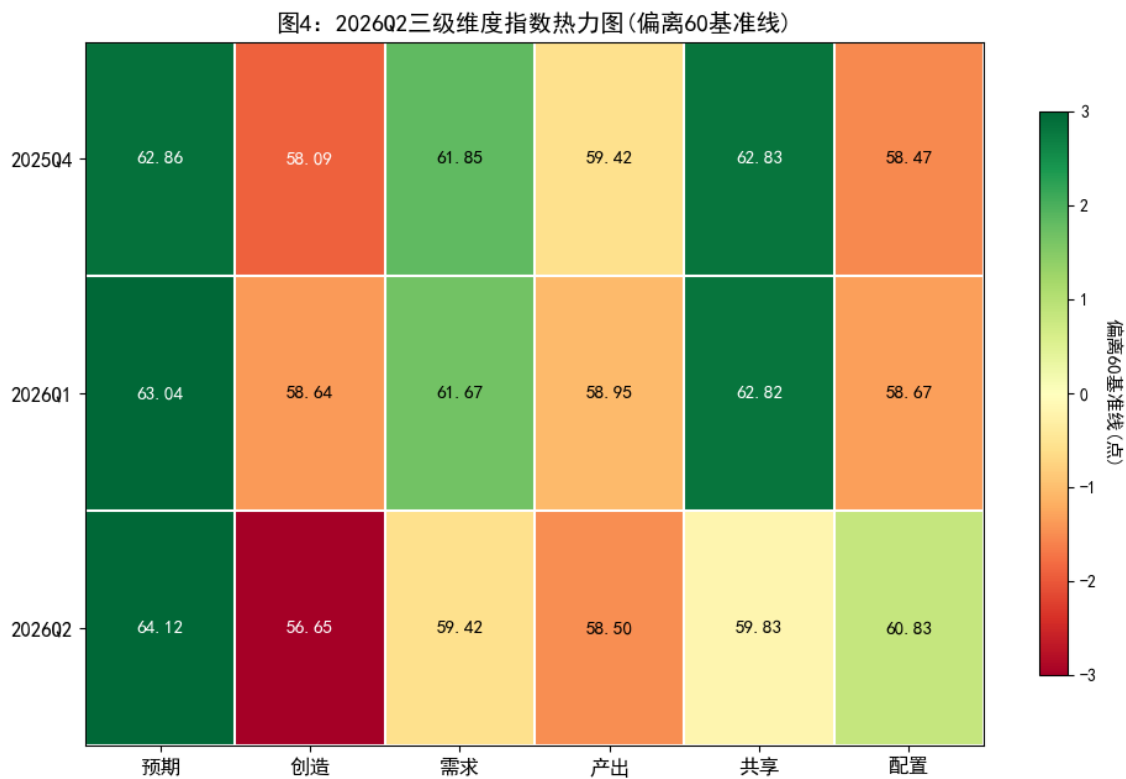
图 3 采用双柱设计,展示 2026Q2 的环比与同比变化。核心发现，环比维度：综合指数-0.74 点，AC-0.46 点，DOR-1.35 点，SAC-0.41 点，三力同步回落。同比维度：综合指数下降 0.25 点，AC 上升 0.41 点，DOR 下降 0.11 点，SAC 上升 0.44 点。AC 和 SAC 同比仍保持正增长，但与本季度环比回落同时出现，说明中期水平尚有支撑，短期修复动能已经减弱。

表 3 2026Q2 历史阶段划分

阶段	时间区间	指数区间	特征描述
深度回调	2025Q2	59.64	三力齐弱，全年低点
强劲反弹	2025Q3	59.64→60.40	综合指数回升 0.76 点
企稳整固	2025Q4	60.40→60.59	三力协同修复，+0.19
分化加剧	2026Q1	60.59→60.63	三力分化，+0.04
全面回落	2026Q2	60.63→59.89	三力同步回落，-0.74

表 3 将 2025Q2 至 2026Q2 划分为五个微型阶段，呈现深调→反弹→整固→分化→回落的演变链条。2026Q2 的全面回落是承接 Q1 分化后的恶化，三力同步走弱打破了此前任何单一能力的支撑可能。

图 4 2026Q2 三级维度指数热力图(2025Q4→2026Q1→2026Q2)

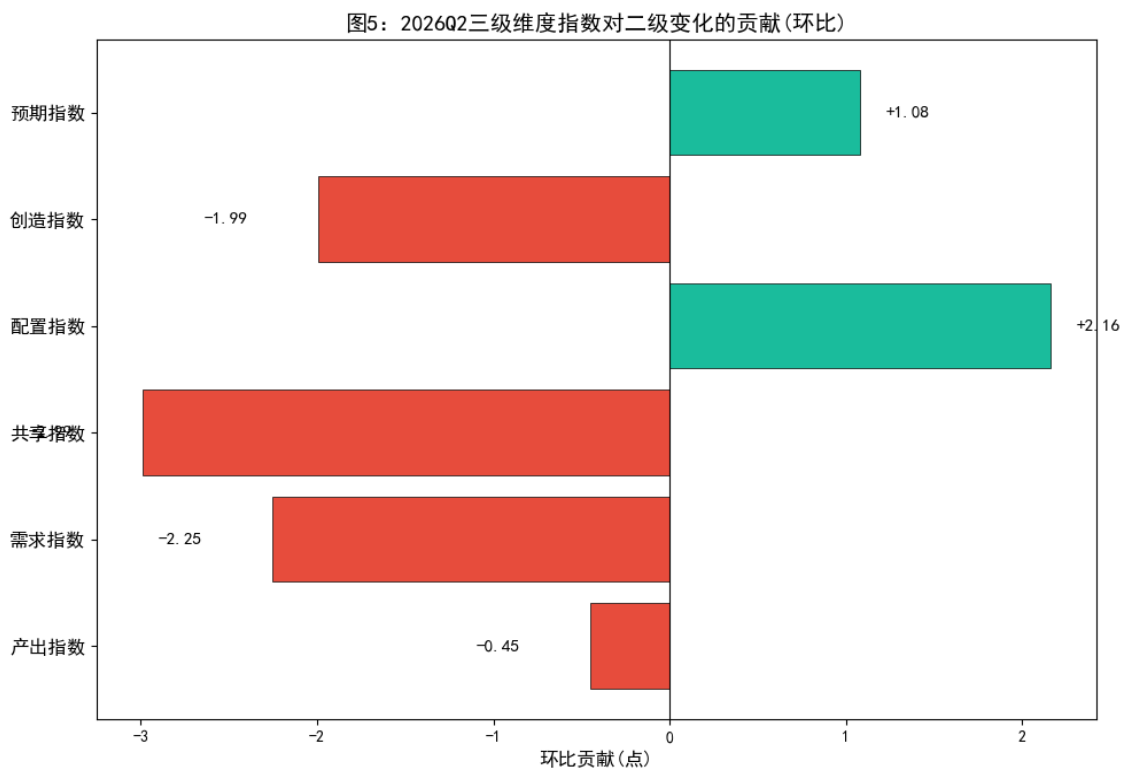


从三级指数水平看，2026Q2 仅预期指数和配置指数高于 60 点，分别为 64.12 点和 60.83 点；创造指数、共享指数、需求指数和产出指数均低于 60 点，分别为 56.65 点、59.83 点、59.42 点和 58.50 点。创造指数处于六项指标最低水平，预期指数与创造指数之间的差距达到 7.47 点；DOR 内部需求和产出指数均低于 60 点，与其对综合指数形成较大下拉作用的结果一致。

三、问题溯源:三大能力谁主沉浮?

能力溯源分析将 Q2 指数变化从综合层面向下逐层拆解,追踪至六大基础指标,回答”变化从哪来”这一核心问题。溯源路径为:一级综合指数→二级能力指数→三级维度指数→四级基础指标。

图 5 2026Q2 三级维度指数对二级变化的贡献(环比)



六个三级维度中，四个下降、两个上升：预期指数增加 1.08 点，配置指数增加 2.16 点；创造指数下降 1.99 点，共享指数下降 2.99 点，需求指数下降 2.25 点，产出指数下降 0.45 点。预期与配置形成一定正向支撑，但不足以抵消其余四项指标的下降，三项二级指数最终均呈回落。

3.1 预期创造力:预期-创造剪刀差重新扩大

预期创造力(AC)2026Q2 报 60.38 点，环比-0.46 点，同比+0.41 点。AC 内部呈现预期上升、创造回落的分化格局，预期—创造剪刀差重新扩大。

表 4 AC 内部三级指标数据

三级指标	2026Q2 数值	环比变化	状态判断
预期指数	64.12	+1.08	高位上升
创造指数	56.65	-1.99	边际改善逆转

预期指数从 63.04 升至 64.12，环比增加 1.08 点；创造指数从 58.64 降至 56.65，环比减少 1.99 点。两者差距由 4.40 点扩大至 7.47 点，创造端回落是 AC 下降的主要原因。

表 5 AC 市值维度四级指标

四级指标	2026Q2	2026Q1	环比变化	状态判断
预期率	1.42	1.15	+23.66%	明显上升，预期升温
创造率	0.90	0.98	-8.38%	改善逆转，跌破 1.0

注：环比变化根据未四舍五入的原始数据计算，表中数值保留两位小数。

四级指标也呈现相同方向。预期率由 1.15 升至 1.42，环比上升 23.66%；创造率由 0.98 降至 0.90，环比下降 8.38%。其中，创造率重新降至 1.0 以下，是 AC 本季度回落的主要原因。

3.2 共享配置力：共享回落、配置改善

共享配置力(SAC)2026Q2 报 60.33 点，环比-0.41 点，同比+0.44 点。SAC 内部呈现共享回落、配置改善的一降一升格局。配置端形成正向支撑，但不足以抵消共享端的大幅下降。

表 6 SAC 内部三级指标数据

三级指标	2026Q2 数值	环比变化	状态判断
共享指数	59.83	-2.99	高位大幅回落
配置指数	60.83	+2.16	明显改善，回到 60 点基准线上方

2026Q1，共享指数高于配置指数 4.15 点；2026Q2，配置指数反而高于共享指数 1.00 点。SAC 的内部支撑来源由共享指数转向配置指数，说明配置端有所改善，但共享端的下降幅度更大，最终使 SAC 整体回落。

表 7 SAC 税收维度四级指标

四级指标	2026Q2	2026Q1	环比变化	状态判断
共享率	0.23	0.95	-76.25%	大幅回落，共享效能走弱
配置率	1.14	0.73	+55.07%	效率边际改善

四级指标中，共享率由 0.95 降至 0.23，环比下降 76.25%；配置率由 0.73 升至 1.14，环比上升 55.07%。两项指标变化方向与三级指数一致。当前 SAC 的主要压力集中在共享端，配置端则提供了一定抵消作用。

3.3 需求产出力：需求产出双弱加剧

需求产出力(DOR)2026Q2 报 58.96 点，环比-1.35 点，同比-0.11 点。DOR 内部呈现需求大幅回落、产出小幅下降的格局。

表 8 DOR 内部三级指标数据

三级指标	2026Q2 数值	环比变化	状态判断
需求指数	59.42	-2.25	大幅回落，跌破 60 点
产出指数	58.50	-0.45	持续低迷，低于 59 点

需求指数下降 2.25 点，是 DOR 回落的主要来源；产出指数下降 0.45 点，构成次要拖累。需求指数与产出指数之间的差距为 0.92 点。

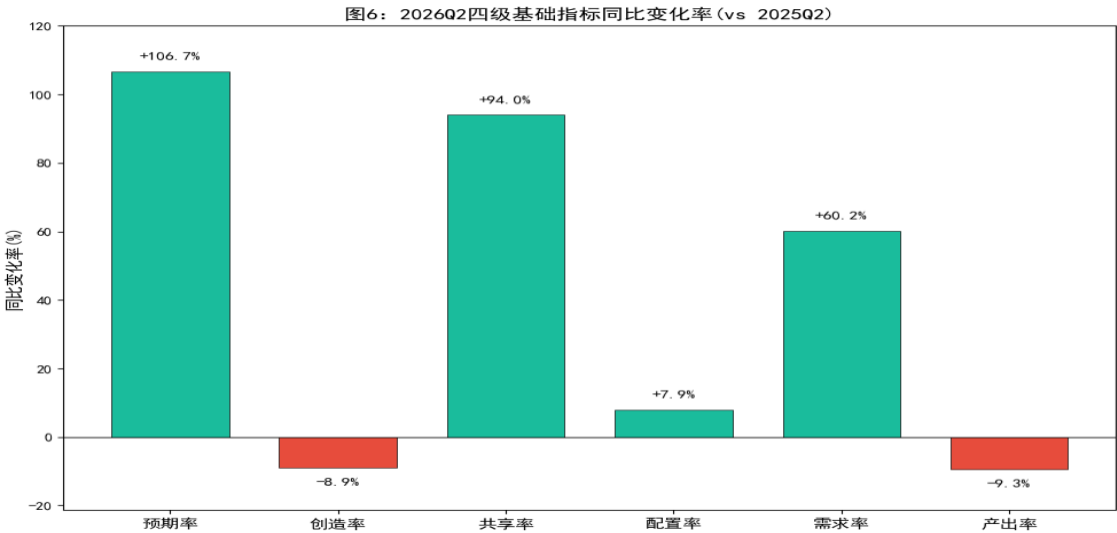
表 9 DOR 营收维度四级指标

四级指标	2026Q2	2026Q1	环比变化	状态判断
需求率	0.31	0.86	-63.66%	深度回落，实际需求恶化
产出率	0.77	0.83	-6.41%	持续低迷，低于基准

四级指标中，需求率由 0.86 降至 0.31，环比下降 63.66%；产出率由 0.83 降至 0.77，环比下降 6.41%。需求率降幅明显高于产出率，与需求指数主导 DOR 回落的结果一致。

3.4 综合诊断:-0.74 点背后的三条传导线

图 6 2026Q2 四级基础指标同比变化率(vs 2025Q2)



同比结果显示，预期率、共享率、配置率和需求率仍高于 2025Q2，创造率和产出率则低于上年同期。结合环比变化看，共享率和需求率虽然同比仍保持增长，但本季度较 2026Q1 明显下降，表明前期改善态势未能延续；创造率和产出率同比、环比均为负，反映创造和产出环节仍处于相对偏弱状态。

图 7 2026Q2 四级基础指标环比变化率(vs 2026Q1)

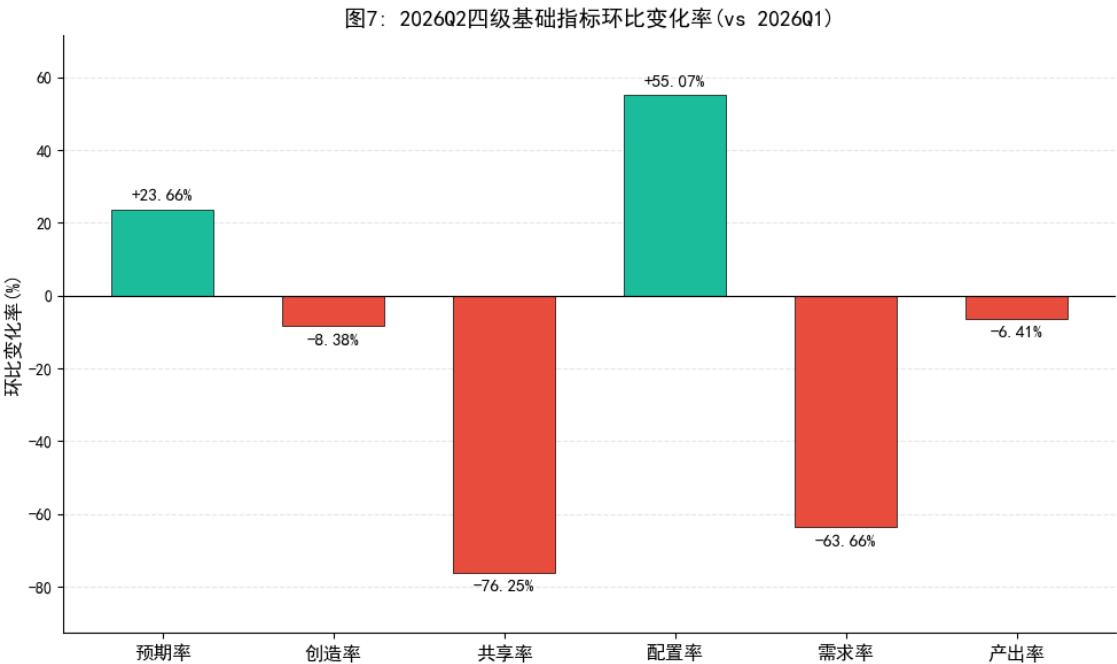


图 7 以环比视角补充图 6 的同比分析。从四级指标环比变化看，六项指标呈现两升四降。预期率和配置率分别上升 23.66%和 55.07%，对 AC 和 SAC 形成一定支撑；创造率、共享率、需求率和产出率分别下降 8.38%、76.25%、63.66%和 6.41%。其中，共享率 and 需求率降幅较大，是本季度基础指标变化中较为突出的负向因素。AC 和 SAC 内部均表现为一项指标改善、另一项指标回落，而 DOR 内部需求率和产出率同步下降，因此 DOR 的下行压力更为集中。

图 8 三力联动趋势（2025Q2—2026Q2）

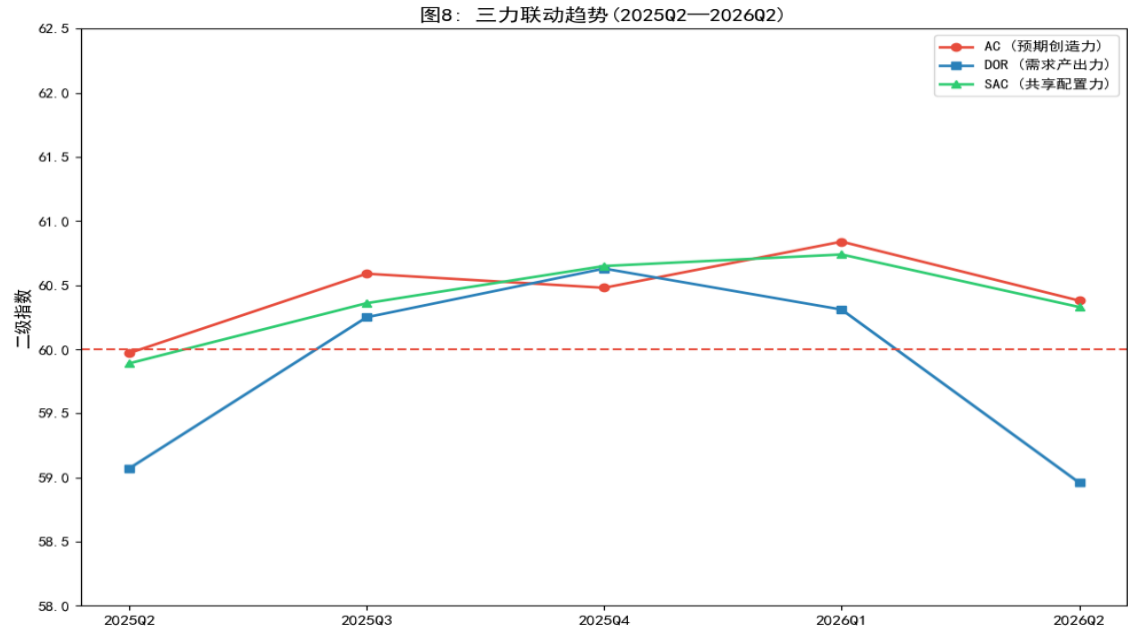


图 8 显示，2025Q2 至 2026Q1 三项能力总体经历回升和修复过程，但变化节奏并不一致。AC 和 SAC 在 2026Q1 分别升至 60.84 点和 60.74 点，DOR 则回落至 60.31 点，系统已出现产出端相对偏弱的分化特征。

2026Q2 三项能力同步下降，其中 DOR 进一步降至 58.96 点，降幅明显高于 AC 和 SAC。由此看，Q2 不仅表现为整体水平回落，DOR 与另外两项能力之间的差距也进一步扩大。

图 9 三力系统状态三角定位图(2026Q2)

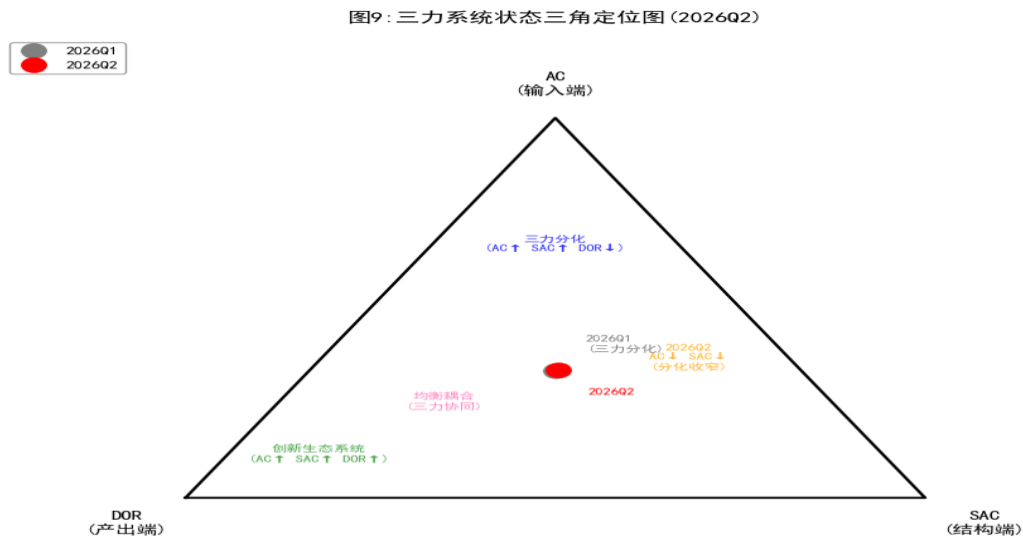


图 9 以 AC、SAC 和 DOR 为三个维度，展示 2026Q2 三项能力的相对位置。2026Q2 定位点较 2026Q1 向 DOR 偏弱的方向移动，反映需求产出力的下降幅度明显高于另外两项能力。同时，AC 和 SAC 也较上季度回落，系统由此前的局部分化转为三项能力同步承压。

图 10 2026Q2 三力雷达图(2026Q1 vs 2026Q2)

图10: 2026Q2三力雷达图 (2026Q1 vs 2026Q2)

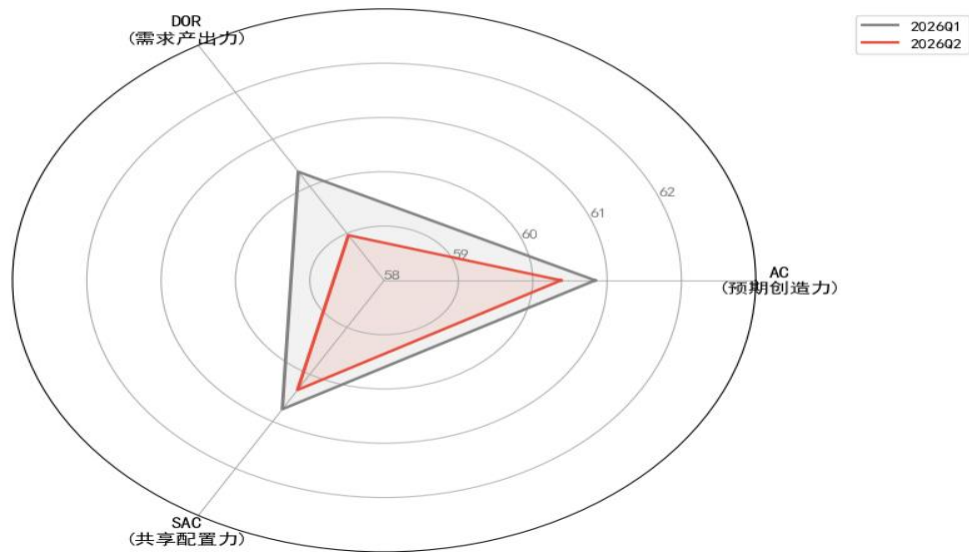


图 10 对比了 2026Q1 和 2026Q2 三项二级指数的结构轮廓。2026Q1，AC、SAC 和 DOR 均处于 60 点以上，三项能力之间的最大差距为 0.53 点；2026Q2，三项指数整体向内收缩，最大差距扩大至 1.42 点。

其中，AC 和 SAC 分别为 60.38 点和 60.33 点，数值较为接近；DOR 降至 58.96 点，与另外两项能力的差距明显扩大。由此看，本季度系统不仅整体水平下降，三项能力之间的均衡程度也有所减弱，主要表现为需求产出力回落幅度较大。

图 11 2026Q2 一级指数变化归因瀑布图

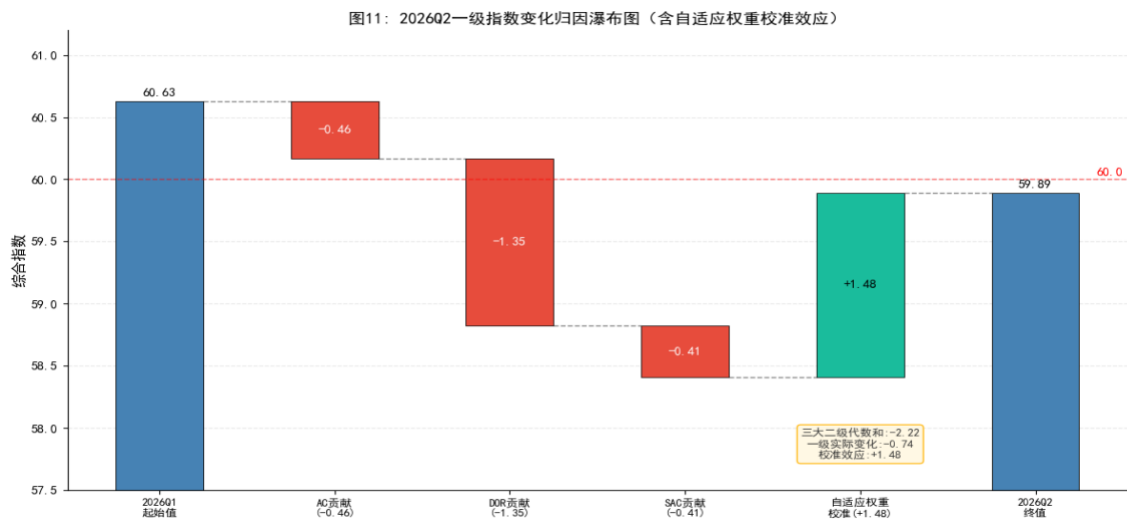
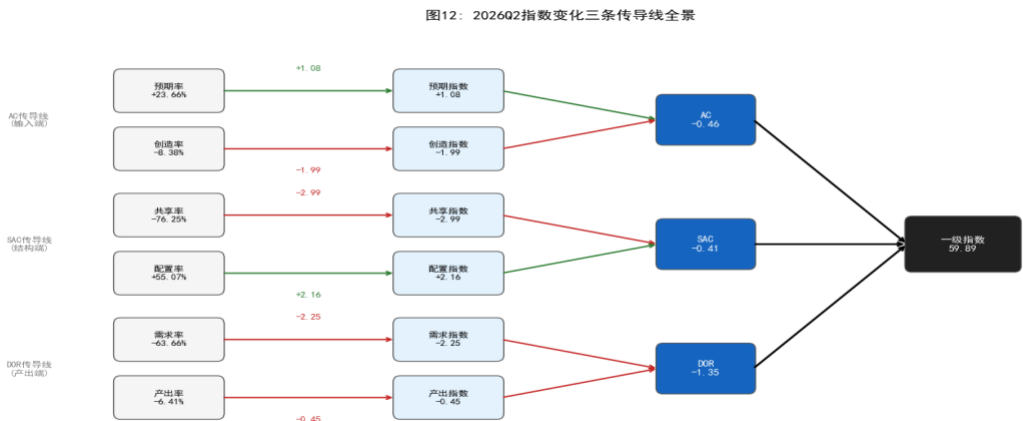


图 11 瀑布图展示了指数从 2026Q1 的 60.63 点到 2026Q2 的 59.89 点的完整旅程。关键发现：三大二级变化的环比代数和为-2.22 点 (AC-0.46, DOR-1.35, SAC-0.41), 而一级实际环比变化为-0.74 点。二者之间的 1.48 点差额, 是自适应权重机制的校准效应。

图 12 2026Q2 指数变化三条传导线全景



三条传导线展示了从四级指标到二级指数的三条传导路径：传导线一(AC): 预期率环比+23.66%→预期指数+1.08，创造率环比-8.38%→创造指数-1.99，AC 总体-0.46。两条子线一正一负，预期率上升带动预期指数增加 1.08 点，创造率下降带动创造指数减少 1.99 点。创造端负向变化超过预期端正向支撑，AC 最终下降 0.46 点。传导线二(SAC): 共享率环比-76.25%→共享指数-2.99，配置率环比+55.07%→配置指数+2.16。共享的深度负向贡献被配置的正向改善部分抵消，但总体仍为负。传导线三(DOR): 需求率环比-63.66%→需求指数-2.25，产出率环比-6.41%→产出指数-0.45。需求指数和产出指数均出现下降，其中需求指数下降 2.25 点，产出指数下降 0.45 点。需求端是 DOR 总体下滑的主要拖累，产出端构成辅助拖累。

四、系统健康:当前处于什么状态?

4.1 三力联动:输入、结构、产出的三角关系

三大能力在系统中的功能定位清晰分工：

预期创造力(AC)——输入端。2026Q2，AC 为 60.38 点，环比-0.46 点，输入能量边际恶化。

共享配置力(SAC)——结构端。2026Q2，SAC 为 60.33 点，环比-0.41 点，系统结构稳定性下降。

需求产出力(DOR)——产出端。2026Q2，DOR 为 58.96 点，环比-1.35 点，产出端明显走弱，下行压力加大。

4.2 状态判定:系统处于松散耦合状态

2026Q2 三大能力的变动方向为：AC↓、SAC↓、DOR↓。对照系统状态表，这一组合对应松散耦合状态。

表 10 系统状态判定表

能力组合	系统状态	2026Q2 判定	功能含义
AC ↑ SAC ↑ DOR ↑	创新生态系统	非当前	三力协同，系统最优
AC ↑ SAC ↓ DOR ↑	需求热-共享冷	非当前	市场热但结构弱

AC ↑ SAC ↑ DOR ↓	三力分化	Q1 状态	输入结构稳但产出弱
AC ↓ SAC ↓ DOR ↓	松散耦合	Q2 当前状态	三力皆弱，系统失稳

按照表 10 所设定的状态分类，2026Q2 三项能力均环比下降，对应松散耦合状态。三项指数均处于 61 点以下，其中 DOR 进一步跌破 59 点，系统由 Q1 的三力分化转入三力同步回落。

4.3 风险预警：产出端走弱与共享效能恶化

三能力的联动机制揭示了状态变化的内在逻辑：

AC 与 DOR 均出现回落，但两者降幅明显失衡。AC 下降 0.46 点，DOR 下降 1.35 点，DOR 降幅约为 AC 的 2.93 倍，说明产出端下行程度明显高于输入端，二者协同性减弱。

SAC 的主要风险来自共享端。共享率由 0.95 降至 0.23，环比下降 76.25%；虽然配置指数增加 2.16 点，但仍不足以抵消共享指数下降 2.99 点的影响，SAC 最终回落 0.41 点。

4.4 跃迁条件：从松散耦合到创新生态的路径

系统从当前松散耦合跃迁回创新生态系统，需要满足以下条件：

条件一：AC 止跌回升。创造率 Q2 为 0.90，低于 1.0 基准线。若 Q3 创造率能重返 1.0 上方，AC 将提供稳定的输入支撑。

条件二：DOR 深度修复。DOR Q2 为 58.96，是系统最大的下行压力。若 Q3 产出指数重返 60 点，并带动需求指数止跌回升，DOR 才可能重新形成稳定的产出支撑。

条件三：SAC 双轮驱动。配置指数 60.83 已回到 60 点基准线上方，但共享指数 59.83 仍需修复。若 Q3 共享率能止跌回升，SAC 将从配置独撑转向共享+配置双轮驱动。

表 11 状态跃迁条件验证表

条件	要求	2026Q2 实际	验证结果
AC 止跌	创造率重返 1.0	创造率 0.90，继续回落	X 未验证
DOR 修复	产出指数重返 60 点	产出指数 58.50，深度低迷	X 未验证
SAC 双轮	共享指数止跌	共享指数 59.83，大幅回落	X 未验证

五、展望与建议

5.1 核心结论

结论一：一级研判——跌破基准线，下行风险加剧。综合指数报 59.89 点，环比-0.74 点，同比-0.25 点，跌破 60 点基准线。三力同步回落，系统下行风险加剧。

结论二：溯源结论——问题主要集中于底层指标，负向变化占据主导。六项四级指标中四项下降、两项上升：共享率 and 需求率分别下降 76.25%、63.66%，创造率和产出率分别下降 8.38%、6.41%；预期率和配置率分别上升 23.66%、55.07%。正向改善不足以抵消负向变化。

结论三：状态判定——松散耦合，失稳待固。AC↓、SAC↓、DOR↓的组合对应松散耦合状态。系统处于三力分化向松散耦合滑落的风险确认期。

结论四：跃迁展望——条件全部缺失，窗口紧迫。稳固系统需同时满足三大条件：AC 止跌、DOR 修复、SAC 双轮驱动。当前三大条件均未验证，系统下行风险持续累积。若 Q3 干预缺位，滑向深度调整的风险将进一步上升。

5.2 政策建议

(1) 紧急稳定 AC：从回落转向止跌

表 12 稳定 AC 建议

行动	具体措施	时间节点	量化目标
预期管理	发布季度预期稳定声明，引导资本市场预期	2026Q2 末	预期率 Q3 保持稳定，避免明显回落
创造率托底	建立高价值专利快速转化通道	2026Q3 启动	创造率环比不低于 0，且绝对值不低于 0.90。

(2) 紧急遏制 SAC：从配置独撑转向共享、配置双轮修复

表 13 SAC 遏制建议

行动	具体措施	时间节点	量化目标
共享率托底	稳定政策性税收因素，防止共享率继续暴跌	2026Q2 末	共享率 Q3 不低于 0.23
配置效率提升	将资源向高周转环节倾斜	2026Q3 启动	配置率 Q3 末 ≥ 1.25

(3) 紧急修复 DOR：从深度断裂转向止跌回升

表 14 DOR 阻止建议

行动	具体措施	时间节点	量化目标
需求率托底	扩大政府采购订单，建立动态匹配模型	2026Q2 末启动	需求率 Q3 末 ≥ 0.50
产出率攻坚	针对订单增长环节实施产能爬坡专项管理	2026Q3	产出率 Q3 末 ≥ 0.85

(4) 三力协同：从松散耦合转向系统稳固

表 15 三力协同稳固路径

阶段	时间	核心任务	协同逻辑
当前托底期	2026Q2	三力同步托底，防止 DOR 继续下滑	紧急干预，阻断下行
三季度修复期	2026Q3	AC 止跌+DOR 修复+SAC 共享与配置双轮修复	输入端与产出端同步修复

四季度追赶期	2026Q4	三力协同回升，挑战 60 点	结构端跟进，系 统稳固
次年评估期	2027Q1	系统状态完成修复	综合指数挑战 60.5 点

5.3 季度展望

(一) 核心结论回顾与展望锚定

2026Q2 报告的核心发现可凝练为一句话：三力同步回落，系统松散耦合。综合指数报 59.89 点，三力全部负增长（AC 60.38, DOR 58.96, SAC 60.33），表面平稳之下系统性风险已然显现。

(二) 2026 年四道监测关卡与触发机制

图 13: 2026 年关键监测时点与触发机制

图13：2026年关键监测时点与触发机制（Q2-Q4）

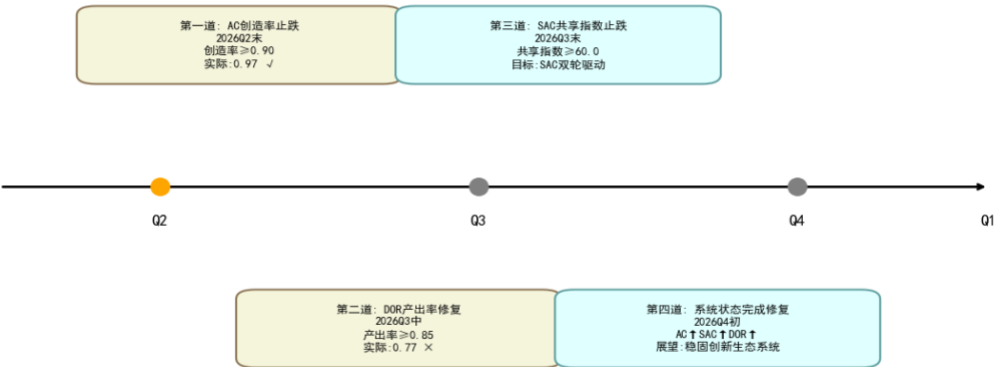


表 16 2026 年四道监测关卡

关卡	时间节点	监测指标	阈值	达标展望	未达标触发
第一道：AC 创造率止跌	2026Q2 末	创造率	≥ 0.90	AC 初步 止跌	启动创造率 紧急托底
第二道：DOR 产出率修复	2026Q3 中	产出率	≥ 0.85	DOR 效率 修复	启动产能效 率紧急攻坚
第三道：SAC 共享指数止跌	2026Q3 末	共享指数	≥ 60.0	SAC 双轮 驱动	调整自适应 权重机制
第四道：系统 状态完成修复	2026Q4 初	三力状态组合	AC↑SAC↑ DOR↑	稳固创新 生态系统	启动年度政 策效果评估

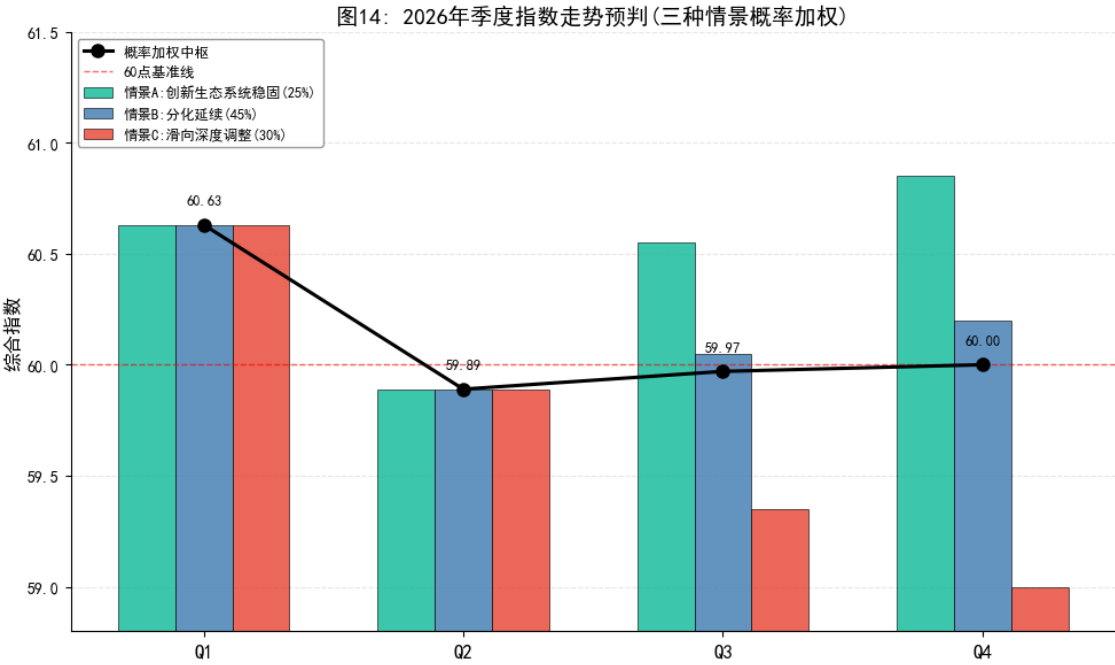
(三) 三阶段演化路径与概率评估

表 17 2026 年演化情景概率评估

演化情景	概率	核心条件	指数展望
情景 A：创新生态系统稳固	25%	三力协同修复，Q3 止跌	综合指数 Q4 挑战 60.5 点
情景 B：分化延续	45%	政策执行力度中等，三力持续分化	综合指数 Q3—Q4 预计围绕 59.5—60.5 点波动。
情景 C：滑向深度调整	30%	AC 与 DOR 修复失败，三力同步走弱	综合指数 Q3 继续回落，Q4 可能下探至 59 点附近或以下。

(四) 季度指数走势预判

图 14: 2026 年季度指数走势预判(三种情景概率加权)



综合指数 Q1 和 Q2 实际值分别为 60.63 点和 59.89 点，Q3 和 Q4 的概率加权中枢分别为 59.97 点和 60.00 点，可作为下半年资源配置的参考锚点。

表 18: 2026 年季度指数走势预判

季度	情景 A 路径	情景 B 路径	情景 C 路径	概率加权中枢
Q1	60.63 点 (已实现)	60.63 点 (已实现)	60.63 点 (已实现)	60.63 点 (已实现)
Q2	59.89 点(	59.89 点(	59.89 点	59.89 点(

	已实现)	已实现)	(已实现)	已实现)
Q3	60.3-60.8 点	59.8-60.3 点	59.2-59.5 点	59.97 点
Q4	60.5-61.2 点	59.9-60.5 点	58.8-59.2 点	60.00 点

(五) 结构性展望

短期(2026Q2 已验证): 回落期的核心矛盾是三力协同性减弱。Q2 的三力同步回落确认了系统从分化向松散耦合的恶化, 后续季度需关注三力能否同步止跌。

中期(2026H2): 修复期的核心矛盾是阻止三力继续下滑。若下半年三道关卡达标, 系统将在 Q4 迎来企稳窗口。

长期(2026 年末及以后): 评估期的核心矛盾是验证修复成效。若全年四道关卡全部达标, 且综合指数达到 60.5 点, 可视为系统修复得到初步验证; 若关卡达标率低于 50%, 则 2027 年面临更大的政策干预压力。

(六) 展望结语

2026 年第二季度, 长三角数字经济新质生产力综合指数报 59.89 点, 三力同步回落, 具有重大警示意义。长三角数字经济联合体正经历从外延扩张向内涵提质的转型阵痛, 2026Q2 环比下降 0.74 点, 表明系统稳定性承压、失稳风险上升。决策者须将表 16 的四道监测关卡纳入季度经营分析会的固定议程, 将三种情景作为压力测试的基准框架。指数报告的终极价值不在于预测, 而在于将结构性矛盾转化为可操作的修复行动。2026Q2 的回落已经显现, 但回落的遏制仍需紧急努力。