

联合发布

新质生产力指数报告 2025

(国家级市域产教联合体牵头企业)

数据来源与说明

本报告核心数据来源于公开披露的 34 家国家级市域产教联合体牵头的 67 家上市公司的市值、营收、税收等市场公开数据。

指数构建遵循复杂适应系统(CAS)理论,由预期创造力(AC)、共享配置力(SAC)、需求产出力(DOR)三大序参量合成。

本报告结论基于公开数据实证研究,属学术研究范畴。所含趋势研判及政策建议均属理论推演,实际应用须完成专项风险评估。

核心结论: 效能转化受阻, 联合体步入深化攻坚期

2025 年, 国家级市域产教联合体关联上市公司的新质生产力综合指数为 62.4。年度同比增长 3.2%, 但环比增速已急剧放缓, 第四季度环比仅增 0.1%。

指数分析揭示, 联合体的建设已初步完成“物理集聚”, 但“化学反应”不足。系统增长动力正面临关键切换: 政策驱动与资源投入的边际效益递减, 而决定联合体长期价值的创新转化效率(创造率)、资源配置精度(配置率)与产业响应效能(产出率)三大内核能力均增长乏力。矛盾已从“联合体有无”转向“协同体系的能力刚性与价值转化链路的堵塞”。

从牵头企业新质生产力发展视角评价国家级市域联合体建设成效, 必要性在于: 它对接国家战略导向、破解产教融而不深困局、落实“四个合作”内涵; 重要性在于: 它推动评价从“物理反应”走向“化学反应”, 牵引校企关系从“资源交换”走向“价值共创”, 凸显企业的主体性价值, 校准联合体建设的价值原点。这一视角, 是让联合体建设真正“可衡量、可感知、可持续”的关键所在。

一、总览：规模初具与效能分化

2025 年第四季度，国家级市域产教联合体关联上市公司新质生产力综合指数收于 62.4。

年度同比：较 2024 年的 60.5 增长 3.2%，表明联合体建设对关联企业的发展产生了初步的积极影响。

季度环比：较第三季度的 62.3 微增 0.1%，增长动能近乎停滞，系统进入“平台期”。

综合指数动态表明，以联合体为纽带的企业-教育-科研“集群”已初步形成，但系统内部的知识流动、技术转化和人才共育等深层效能增长出现显著分化。“转化效率”成为制约联合体价值突破的核心瓶颈。

二、情景分析（CSA）：增长动能转换路径

基于 2025 年各季度数据，对三大序参量的组合分析揭示了联合体动能结构的演变轨迹：

2.1 第一季度（Q1）：政策驱动型（AC↑ SAC↑ DOR↑）

组合特征：三大序参量同步回升。年初各级政府对联合体的规划与启动资金集中下达，市场对产教融合前景预期乐观，资源投入与短期需求响应积极。

数据表现：AC (61.5)，SAC (63.2)，DOR (60.8)。环比均为正增长。

解读：增长主要由行政力量与政策预期驱动，属于外生性复苏。校企间的实质性合作项目尚未大规模落地产出。

2.2 第二季度（Q2）：资源沉淀型（AC→ SAC↑ DOR↓）

组合特征：资源配置力度持续加大，但市场预期转为观望，需求产出出现下滑。

数据表现：AC (61.7)，SAC (63.9)，DOR (60.1)。SAC 环比+0.7%，DOR 环比-0.7%。

解读：大量设备、资金、师资等资源投入院校或公共平台，但与企业生产环节的连接不畅，导致“资源沉淀”。企业侧因未能快速获得所需的技术或人才，需求产出力减弱。

2.3 第三季度 (Q3)：机制探索型 (AC↓ SAC→ DOR↑)

组合特征：预期回落，资源配置停滞，但需求产出略有回升。

数据表现：AC (61.2)，SAC (63.8)，DOR (60.5)。AC 环比-0.5%，DOR 环比+0.4%。

解读：单纯资源投入的模式遭遇瓶颈，各方开始探索订单班、共研实验室等深度合作机制。部分先行机制开始产生轻微产出效果，但整体预期因机制磨合的复杂性而降低。

2.4 第四季度 (Q4)：系统瓶颈型 (AC↓ SAC↓ DOR→)

组合特征：三大序参量全面停滞或微降，系统进入深层矛盾凸显期。

数据表现：AC (61.0)，SAC (63.5)，DOR (60.5)。三大序参量环比变化在±0.2%内。

解读：体制机制障碍集中显现。知识产权归属、成本分摊、成果评价等核心矛盾阻碍了合作深化，导致预期、配置、产出全面遇冷。

三、全链路归因：从二级到四级指标

3.1 预期创造力指数 (AC)：61.0 | “政策预期”与“创新兑现”的落差

该指数衡量市场对联合体未来价值创造能力的预期，以及联合体实际的创新实现效能。

三级归因：

预期指数 (63.2)：同比+2.5%，环比-0.3%。反映资本市场对“产教融合”概念的整体估值。环比下降显示市场对短期见效的耐心消退。

创造指数 (58.8) : 同比+1.8%, 环比+0.1%。持续低位, 是联合体的最薄弱环节之一。

四级驱动:

预期率 (基于市值): 数值 63.2。其环比下降表明, 投资者意识到从“联合体挂牌”到企业实质盈利增长存在较长链路。

创造率 (市值/全产出生产力): 数值 58.8。该指标极低, 直接衡量校企合作研发的“投入产出比”。表明当前大量合作仍停留在浅层, 未能转化为高价值的知识产权或关键技术解决方案。

3.2 共享配置力指数 (SAC) : 63.5 | “资源汇集”与“精准滴灌”的脱节

该指数衡量联合体内资源 (设备、数据、人才、资金) 的共享程度与配置效率。

三级归因:

共享指数 (66.0) : 同比+4.0%, 环比-0.5%。硬件资源开放度较高, 但数据、人才等软性资源共享不足。

配置指数 (61.0) : 同比+1.5%, 环比+0.0%。绝对水平低且无改善, 是核心瓶颈。

四级驱动:

共享率 (基于税收): 数值 66.0。反映资源“是否可用”。

配置率 (税收/全产出生产力): 数值 61.0。反映资源“是否用对”。其低迷揭示出, 由于缺乏高效的需求对接平台和匹配机制, 大量共享资源处于闲置或错配状态。

3.3 需求产出力指数 (DOR) : 60.5 | “产业需求”与“教育供给”的错位

该指数衡量产业端真实需求强度, 以及教育-科研端对需求的响应与转化效率。

三级归因:

需求指数 (65.5) : 同比+3.8%, 环比-0.2%。企业对新技术、新技能人才的需求旺盛且持续。

产出指数 (55.5) : 同比+1.0%, 环比+0.0%。全系统最低值, 且增长完全停滞。

四级驱动:

需求率 (基于营收) : 数值 65.5。需求旺盛。

产出率 (营收/全产出生产力) : 数值 55.5。此指标是全系统最严峻的短板。它表明, 院校和科研机构提供的技术方案、培养的人才, 与产业快速迭代、实战化的需求之间存在显著“代差”和“时滞”, 供给质量与效率双低。

四、核心发现与趋势研判

1. “创新孤岛”现象凸显: 企业的高需求 (需求率 65.5) 与院校的低转化 (创造率 58.8、产出率 55.5) 形成巨大鸿沟。联合体内部仍存在明显的“产学壁垒”, 知识、技术、人才未能顺畅流动并创造价值。
2. “配置空转”风险加剧: 共享资源不断投入 (共享率 66.0), 但配置效率低下 (配置率 61.0), 导致巨额社会资源在联合体平台内“空转”, 未能形成有效生产力。
3. 核心矛盾在于“生产关系”: 产出率的绝对低位与停滞, 宣告了在现有校企合作组织模式、评价体系、利益分配机制下, 供给体系的能力已达上限。不进行深度的体制机制改革, 无法解放新质生产力。
4. 演进路径指向“深水区改革”: 从 Q1 的政策驱动到 Q4 的系统瓶颈, 表明联合体建设已渡过了资源堆积的初级阶段, 必然迈向触及产权、评价、治理等核心关系的“深水区”改革。

五、战略性政策建议

5.1 实施“创造率锚定”工程, 破解创新转化悖论

在联合体内推行“产业导师”与“学术带头人”共同负责的“攻关项目制”, 项目立项即约定知识产权共享与转化目标, 将“创造率”作为核心考核 KPI, 替代论文与专利的粗放计数。

5.2 推动“配置率革命”，建设智慧匹配中枢

搭建基于AI的“产教需求-资源智慧匹配平台”，实时汇聚企业技术难题、人才需求和院校成果、课程资源，通过算法实现精准推送与智能匹配，变“被动申报”为“主动服务”，极大提升配置效率。

5.3 启动“产出率标杆”计划，重塑教育供给体系

在每条重点产业链联合体中，遴选并重点培育3-5个“高产出率”合作典范（如共同开发课程、攻克工艺难题），详细解构其成功模式，通过专项资金、政策倾斜等方式进行大规模复制推广，从根本上提升教育端供给的有效性。

5.4 建立“CAS季度监测与预警系统”

仿照本报告框架，建立全国统一的联合体新质生产力指数季度监测平台。动态追踪各联合体三大序参量变化，对“配置率下滑”、“产出率停滞”等现象进行黄色、红色预警，实现精准督导与政策干预。

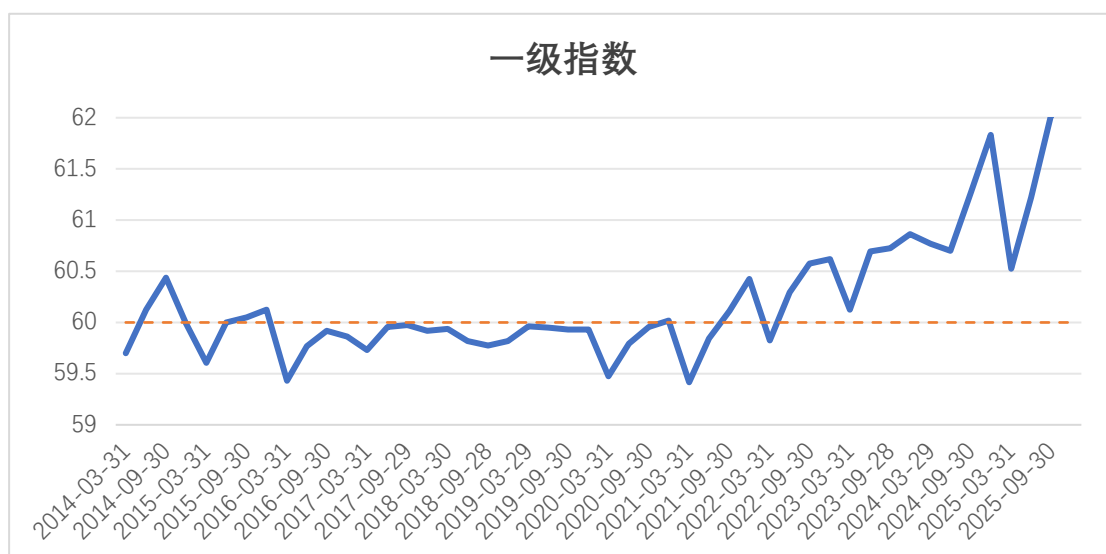
结语

2025年，国家级市域产教联合体建设从“搭台”步入“唱戏”的关键阶段。本报告的CSA分析清晰地揭示，单纯依靠行政力量和资源投入已无法驱动系统持续增长。联合体的生命力在于能否真正打破体制壁垒，激发微观主体的内生合作动力，实现创新链、产业链、人才链的高效耦合。

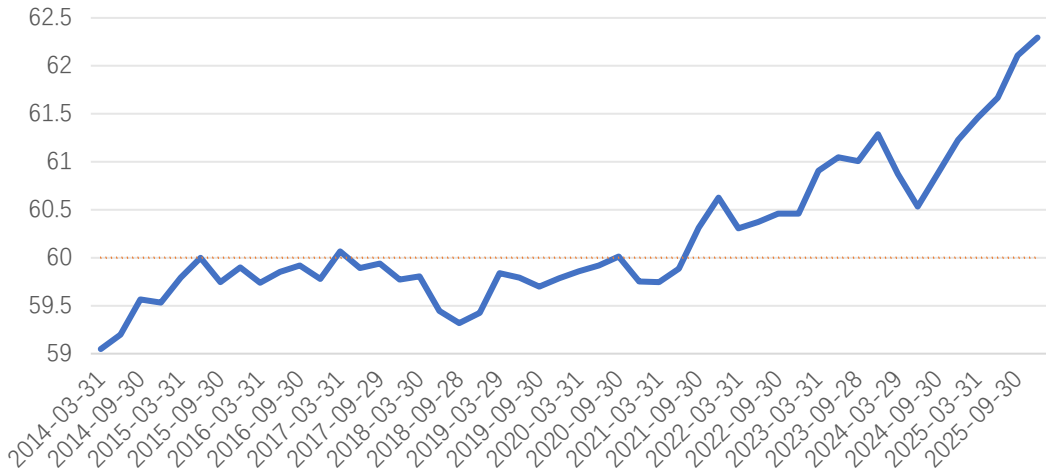
未来，必须将改革重心从“建设多少个联合体”转向“提升多少转化效能”，聚焦创造率、配置率、产出率三大基础指标，开展触及灵魂的体制机制创新。唯有如此，市域产教联合体才能从一项“政策工程”，蜕变为培育新质生产力、支撑产业转型升级的核心引擎。

新质生产力指数图

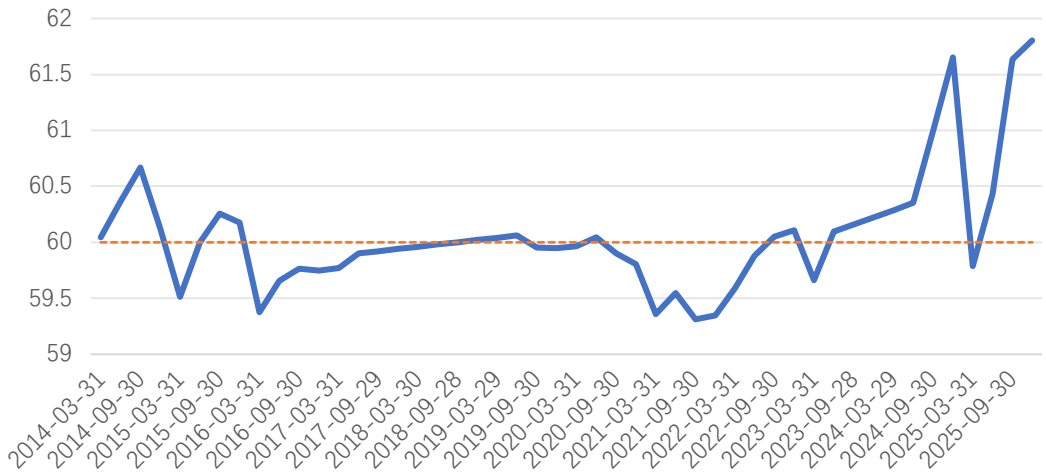
(国家级市域产教联合体关联的上市公司)



预期创造力指数 (2级)



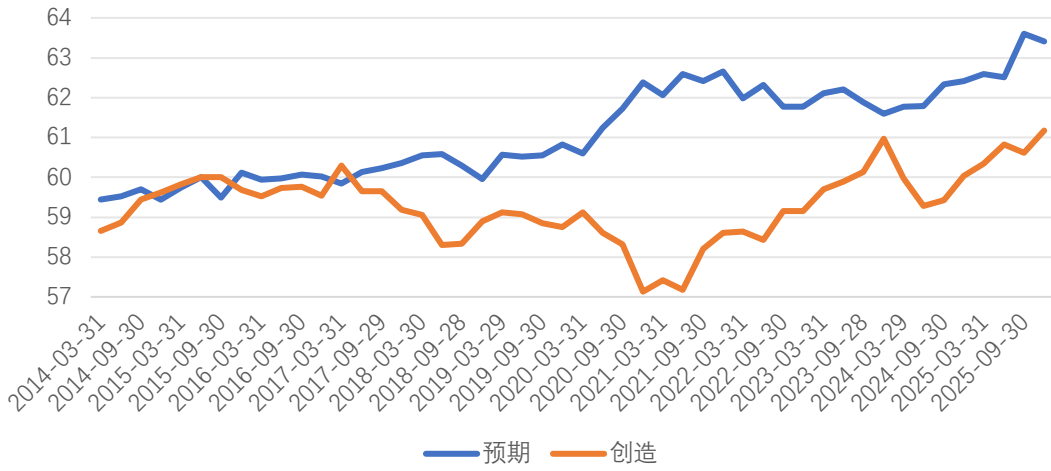
共享配置力指数 (2级)



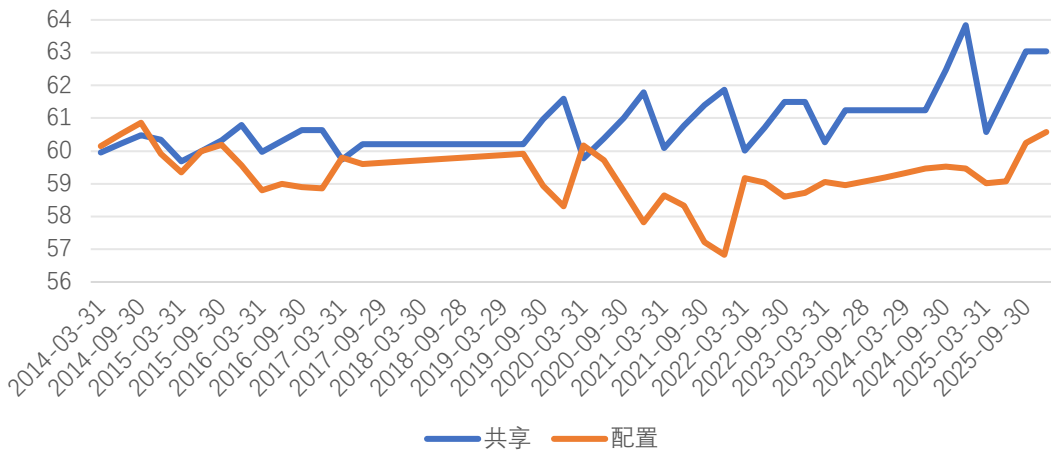
需求产出力指数 (2级)



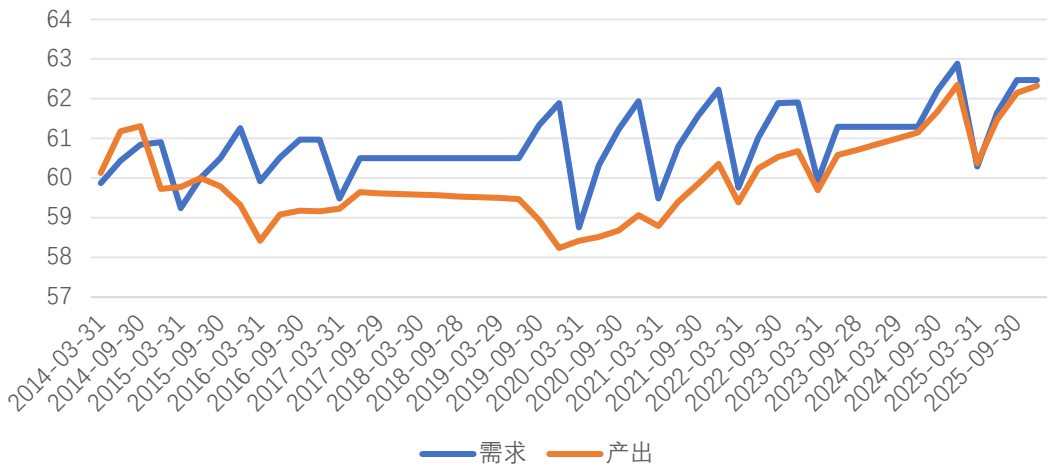
预期指数&创造指数 (3级)



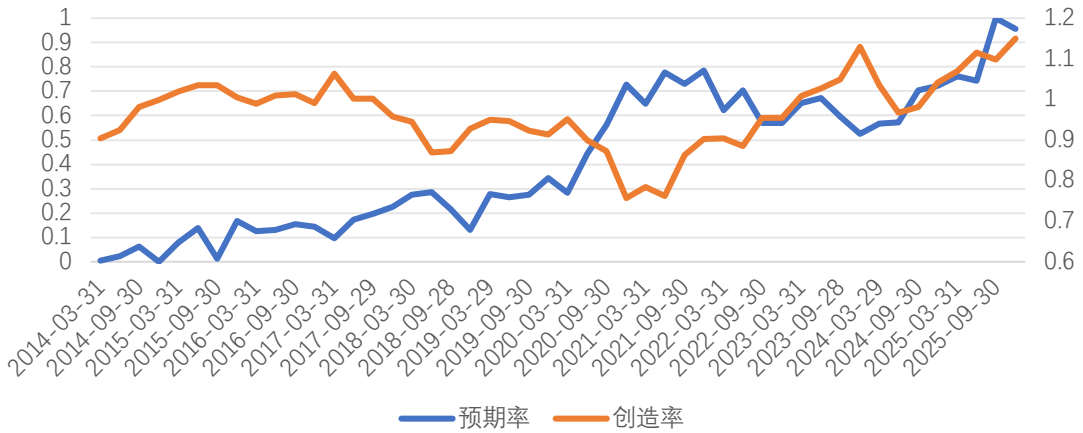
共享指数&配置指数 (3级)



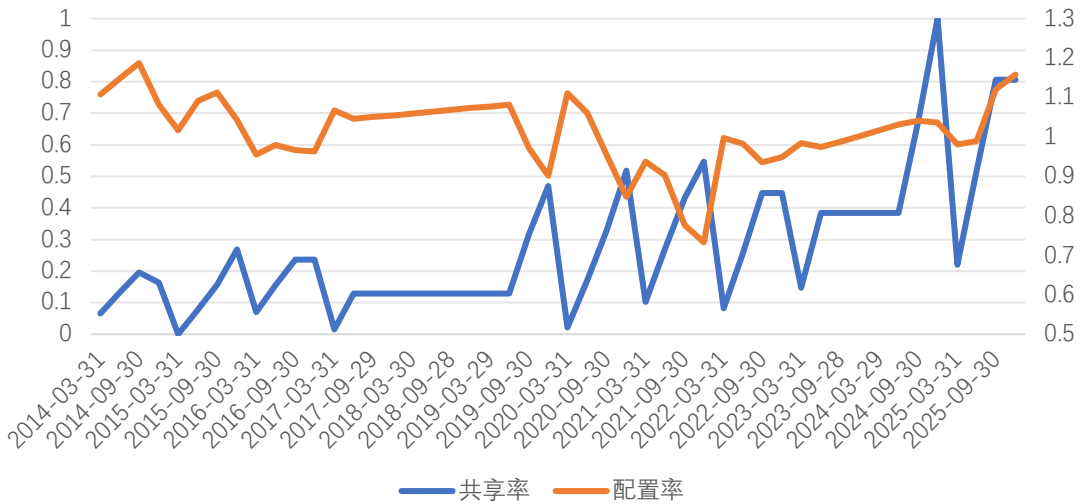
需求指数&产出指数 (3级)



预期率&创造率



共享率&配置率



需求率&产出率

